



Auswärtiges Amt

Zweites Forum Globale Fragen



**6 Milliarden Menschen –
Bevölkerungswachstum als eine zentrale
globale Herausforderung
Berlin, 6.–7. Oktober 1999**



in Zusammenarbeit mit Deutsche Stiftung WELTBEVÖLKERUNG

Zweites Forum Globale Fragen

**6 Milliarden Menschen – Bevölkerungswachstum als eine
zentrale globale Herausforderung**

Humboldt-Universität Berlin, 6.-7. Oktober 1999

Bildnachweis: Deutsche Stiftung Weltbevölkerung

Herausgeber: Auswärtiges Amt
Referat Öffentlichkeitsarbeit
Werderscher Markt 1
10117 Berlin

Druck: rga.-Druck, Remscheid

Inhaltsverzeichnis

Seite

- Vorwort des **Staatssekretärs des Auswärtigen Amts, Wolfgang Ischinger** 5
- Rede des **Direktors der Bevölkerungsabteilung der Vereinten Nationen, Joseph Chamie** 6
- Eröffnungsdiskussion mit dem **Bundesminister des Auswärtigen, Joschka Fischer** 9
- **Arbeitsgruppe 1: Die Rolle der Frau und das Bevölkerungswachstum**
Einführendes Referat:
Professor Charlotte Höhn, Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung 20
Reaktionen des Panels:
Carl Haub, Population Reference Bureau, Washington 23
Barbara Lochbihler, amnesty international Deutschland 26
- **Arbeitsgruppe 2: Demographische Entwicklung und Frieden**
Einführendes Referat: **Dr. Hans Fleisch**, Deutsche Stiftung Weltbevölkerung 29
Reaktionen des Panels:
Vladimir Cupanik, Slowakische Gesellschaft für Familienplanung 33
Professor Wolf-Dieter Eberwein, Wissenschaftszentrum Berlin 35
- **Arbeitsgruppe 3: Bevölkerungswachstum und globale Umweltpolitik**
Einführendes Referat: **Professor Klaus M. Leisinger**,
Novartis Stiftung für Nachhaltige Entwicklung 36
Reaktionen des Panels:
Ministerialdirigentin Cornelia Quennet-Thielen,
Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit 41
Professor Ernst-Ulrich von Weizsäcker, MdB,
Wuppertal Institut Klima, Umwelt, Energie 43
- **Arbeitsgruppe 4: Menschenrechte und Wirtschaftsinteressen**
Einführendes Referat: **Gerd Poppe**, Beauftragter für Menschenrechte
und Humanitäre Hilfe im Auswärtigen Amt 45
Reaktionen des Panels:
Arnd Spahn, Industriegewerkschaft Bauen – Agrar – Umwelt 47
Jan Eggert, Bundesverband der Deutschen Industrie 49
- Rede von **Dr. Uschi Eid**,
Parlamentarische Staatssekretärin im Bundesministerium
für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung 50
- **Berichte der Arbeitsgruppen im Plenum**
Arbeitsgruppe 1: Doris Hertrampf, Auswärtiges Amt 54
Arbeitsgruppe 2: Brigitte Erler, Aktion Courage SOS Rassismus 55
Diskussion zu den Berichten der AGs 1 und 2 58

Arbeitsgruppe 3: Dr. Frank Biermann, Wissenschaftlicher Beirat der Bundesregierung	
Globale Umweltveränderungen	61
Diskussion	64
Arbeitsgruppe 4: Christian Much, Auswärtiges Amt	66
Diskussion	68
• Schlußwort von Staatsminister Dr. Ludger Volmer , Auswärtiges Amt	70
• Programm	73
• Teilnehmerliste	75
• Der Arbeitsstab Globale Fragen stellt sich vor	79

Vorwort des Staatssekretärs des Auswärtigen Amts, Wolfgang Ischinger

Am 6./7. Oktober 1999 fand in der Berliner Humboldt-Universität das zweite „Forum Globale Fragen“ zum Thema „Bevölkerungswachstum als eine zentrale globale Herausforderung“ statt, dessen Ergebnisse hiermit dokumentiert werden. Das Auswärtige Amt veranstaltete dieses Forum zusammen mit der „Deutschen Stiftung Weltbevölkerung“. Ich möchte der Stiftung für die hervorragende Zusammenarbeit bei Vorbereitung und Durchführung des Forums herzlich danken.

Der Bundesminister des Auswärtigen hatte das „Forum Globale Fragen“ als ständige Einrichtung bereits Ende April d. J. in Berlin – zusammen mit dem Generalsekretär der Vereinten Nationen – ins Leben gerufen.

Dem Grundansatz des Forums entsprechend, stand *eine* globale Fragestellung – das weltweite Bevölkerungswachstum – im Mittelpunkt, um dazu kritische Wechselbeziehungen zu anderen globalen Problemen – wie z. B. die Rolle der Frau und die globale Umweltpolitik – herzustellen und zu analysieren. Darüber hinaus wurden Themen des ersten Forums wieder aufgegriffen, insbesondere die Problematik „Menschenrechte und Wirtschaftsinteressen“. Hierzu hatte der Arbeitsstab Globale Fragen des Auswärtigen Amts im Juli ein Expertentreffen organisiert, zusätzlich zum Thema WTO eine Veranstaltung am 11. November in Bonn.

Das zweite Forum hatte noch größeren Zuspruch als die Gründungsveranstaltung. Über 180 Sachkenner aus einem breiten Spektrum von Politik, Zivilgesellschaft und Wirtschaft nahmen teil. Auch der Bundestag war gut vertreten; so moderierte z. B. die Vorsitzende des Ausschusses für Menschenrechte und Humanitäre Hilfe, MdB Claudia Roth, eine Arbeitsgemeinschaft. Das Forum war stark international ausgerichtet, u. a. mit Vertretern der Vereinten Nationen, etwa der Bevölkerungsabteilung des VN-Sekretariats sowie der ILO. Auf deren Mitwirkung haben wir besonderen Wert gelegt. Bundesminister Joschka Fischer unterstrich vor der Generalversammlung der VN am 22. September 1999 eine Grundposition deutscher Außenpolitik mit den Worten: „Die Antwort auf die Herausforderungen der Globalisierung wird im internationalen Staatensystem von morgen allein der Multilateralismus geben.“ Er fügte hinzu: „Deshalb wird das 21. Jahrhundert mit seinen über sechs Milliarden Menschen handlungsfähige Vereinte Nationen brauchen.“ Diese Linie hat der Bundesaußenminister auf dem Forum in Berlin persönlich erneut bekräftigt. Die lebhafte Diskussion mit Bundesminister Fischer läßt sich hier jetzt nachlesen.

Mit dieser zweiten Großveranstaltung hat das „Forum Globale Fragen“ weiter an Profil gewonnen. Die positive Resonanz bestärkt das Auswärtige Amt in der Absicht, das Forum weiterzuführen und es bei Bedarf auch um Expertentreffen in kleinerem Kreis zu ergänzen.

Rede des Direktors der Bevölkerungsabteilung der Vereinten Nationen, Joseph Chamie

Mr. Foreign Minister Fischer, Dr. Altenburg, Dr. Fleisch,
Distinguished Guests, Ladies and Gentlemen.

I would like to thank the German Federal Foreign Office and the German Foundation for World Population for kindly inviting me to address this Forum. Before turning to population matters, I would like to tell you a short story that I believe is relevant for this occasion.

As you may know, Professor Albert Einstein was on the faculty of Princeton University in the United States. One day he was taken to the train station by his colleague Professor von Neumann, who helped him board the train. After about 15 minutes, the conductor entered the rear of the car and asked for the tickets. Einstein now began to look into the pockets of his pants, his shirt and then went through many pockets in his suit jacket, but to no avail. He then searched through his overcoat, but still no ticket. Finally, Professor Einstein pulled down his luggage from up above and quickly threw it in the aisle. In a few minutes, Einstein had thrown his socks, shirts and other clothing all over the aisle floor. Hearing the commotion, the conductor walked down and then recognized the famous physicist, who was madly searching through his belongings.

The conductor said to him: "Professor Einstein, please don't worry about your ticket. I'm sure that Princeton University will cover the costs of your lost ticket." In reply, Professor Einstein said: "My dear Mr. Conductor, I'm not concerned at all about the cost of the train ticket. The challenge that I am facing is trying to figure out: WHERE AM I SUPPOSED TO BE GOING?"

All of us are on a kind of trip together, namely the "demographic transition". The trip is the extraordinary transition from high rates of birth and death to low rates. The challenge facing us is that not only must we keep track of where we started and the signifi-



cant milestones and achievements along the way, but very importantly, we need to understand as well as possible “Where are we headed?”

When Jesus set foot in Jerusalem, world population was around 300 million. One thousand and five hundred years later, when Columbus set foot in the New World, it reached 500 million. Less than five hundred years later, when Neil Armstrong set foot on the moon, world population had grown to 3.6 billion – more than a seven-fold.

And on 12 October 1999, when you step out of bed, there will be 5,999,999,999 others living alongside you on this fragile planet.

In contrast to the past, the twentieth century has been a century of revolutionary demographic proportions, unparalleled during all preceding centuries. At the beginning of this extraordinary century, the world’s population was 1.6 billion; at the end it stands at – just the reverse – an estimated 6.1 billion, yielding an incredible and unprecedented increase of about 4.5 billion people in a period of 100 years. Moreover, 80 per cent of this growth, that is 3.5 billion, were added in the second half of this century. In addition, the twentieth century holds the record for both the highest annual rate of population growth for the world, 2.04 per cent in the late 1960s, and the largest annual increase in the world’s history, 86 million in the late 1980s. Today, we are adding about 78 million per year.

But the story isn’t over yet. In a short time, the world will number 7 billion, 8 billion and then 9 billion by the middle of the next century. Thereafter, world population is expected to grow more slowly, nearly stabilizing at just above 10 billion after the year 2200.

Behind these global population estimates and projections lie enormous differences between and within regions. For example, among the more developed regions little demographic growth is taking place. The populations of Europe and Japan are now entering a period of decline and these trends are expected to continue well into the future. In contrast, Australia, Canada, New Zealand and the United States are expected to continue growing due to relatively higher fertility and international migration.

The most rapidly growing region is Africa. Between 1950 and 2000, the population of Africa more than tripled, increasing from 221 million to 784 million. Vigorous growth is expected to continue, with the African continent projected to have 1.8 billion inhabitants by 2050. Also over the next 50 years, the populations of Asia and Latin America are expected to increase by 50 per cent.

As a result of different growth rates, the distribution of the world’s population is undergoing rapid change. For instance, consider the fastest and slowest growing regions of the world: Africa and Europe. Whereas in 1950 the population of Europe was nearly three times the size of Africa’s, they are roughly equal today. By 2050, Africa’s population will be close to three times as large as Europe’s.

Of the 78 million people added to the world every year, five countries – India, China, Pakistan, Indonesia and Nigeria – account for about half of this growth. India alone accounts for 21 per cent of current global population growth and is followed by China, which contributes 15 per cent. As a consequence, India’s population is projected to exceed China’s by 2045, when both countries will each be home to around 1.5 billion people.

Demographic growth, therefore, will continue to be very large, although it is slowing down. The cause for the slowdown is smaller family size, which is due to the desire among couples for fewer children. With the greater availability of contraception, especially modern methods, men and women are increasingly able to limit their fertility

and can effectively choose both the number and spacing of children. For instance, 30 years ago women in less developed regions were having on average 6 children; today the average is about half of that. Among more developed regions, fertility levels are below replacement, that is, below roughly two children per woman.

Preceding these impressive fertility declines were dramatic declines in mortality. In virtually every corner of the world, people are healthier and living longer than ever before. Over the last five decades, for example, life expectancy at birth for the world has increased from 45 to 65 years. To be sure, the unprecedented increase in life expectancy is among humanity's greatest achievements.

An important consequence of declining fertility and mortality, particularly the transition to low levels of fertility, is the aging of populations. While the number of older persons (aged 60 years or older) is 600 million today, this number is expected to more than triple – reaching 2 billion – within the next 50 years. Moreover, by 2050, there will be more older persons than children under 15 years – for the first time in human history.

More people are reaching the oldest ages. Today close to 70 million persons are aged 80 years or over; in 50 years time, this number is expected to increase five-fold, reaching 370 million. Even more dramatic is the growth in the number of centenarians. Those aged 100 years or older are projected to increase 15-fold over the next 50 years, growing from about 145,000 today to 2.2 million persons by 2050.

Furthermore, because women survive to higher ages than men do in the vast majority of countries, the feminization of older population groups is a global phenomenon. Among those 60 years or older, 55 per cent are women. There are nearly two women for every male among those 80 years and older; and among those 100 years or older, there are about 4 women for every male.

In addition to fertility and mortality, the other basic component of population change is migration. At the beginning of the century, migration was a major factor of population change in the Western Hemisphere as well as in Australia and New Zealand. At the end of this century, international migration continues to be an important factor of population growth for Northern America, Australia and some European nations. The current low levels of fertility for most developed countries imply that even moderate, sustained levels of international migration can contribute to increased rates of population growth.

In sum, world population in the twenty-first century will be significantly larger, older and more concentrated in less developed regions. Nevertheless, much of the world's demographic future remains uncertain. For instance, while the medium variant of the United Nations projections suggests a world of nearly 9 billion in 2050, the high and low variants, which are also possible, range from 11 billion to 7 billion for the year 2050. And, if current fertility rates were to remain unchanged, world population in 2050 would reach 14 billion.

The consequences of the demographic revolution that the world is passing through are profound and long-term. Population matters and informed policy making will continue to require urgent and sustained attention: decisions and actions taken today and tomorrow will greatly affect human well-being and the quality of life in the coming decades and beyond.

Eröffnungsdiskussion mit dem Bundesminister des Auswärtigen, Joschka Fischer

Bundesminister Fischer:

Ich möchte mich bei Ihnen allen recht herzlich für das Interesse und für die Teilnahme an dieser Veranstaltung des „Forum Globale Fragen“ bedanken. Die **Weltbevölkerungsentwicklung ist eine der großen Herausforderungen der Zukunft**. Ich sehe in ihr nicht sozusagen ein biologisches Schicksal oder etwas, was über uns kommt, sondern es ist in hohem Maße von sozialen und politischen Verhältnissen abhängig. Wir werden demnächst den sechsmilliardsten Erdenbürger begrüßen können, und die Entwicklung wird, wenn man den Extrapolationen der Weltbevölkerungskonferenz und anderer kompetenter Institutionen folgt, ja nicht aufhalten. Zudem haben wir es mit disproportionalen, sogar gegenläufigen Entwicklungen zu tun. Wenn ich mir die Entwicklung in den reichen Industrieländern anschau und diese mit den ärmeren Regionen vergleiche, kann man feststellen, daß es sich um Entwicklungen handelt, die große politische, ökonomische und soziale Herausforderungen für die Zukunft darstellen. Das Thema ist von besonderer Schwierigkeit, auch weil es tief in das gewachsene Selbstverständnis von Kulturen eingreift.

Ich sehe zum einen einen elementaren **Zusammenhang zwischen der Unterdrückung der Frauen und der Bevölkerungsproblematik**. Nach meiner Überzeugung ist die Tatsache, daß Frauen nicht selbstbestimmt mit ihrem Körper umgehen können, daß sie nicht das Recht haben, eigene Entscheidungen über sich und ihren Körper zu treffen, eine zentrale Ursache des Problems. Überall dort, wo Frauen selbstbestimmt mit sich und mit der Kinderfrage umgehen können, wo diese Unterdrückung nicht mehr vorhanden ist, gibt es vernünftige, verantwortliche Entscheidungen und hoffnungsvolle Lösungsansätze.

Dies ist übrigens nicht die Frage **einer** Kultur – ich warne vor dieser Vorstellung. Ich bin alt genug und kann mich an durchaus andere Zeiten in unserem eigenen Land erinnern. Ich bin in einem streng katholischen Milieu aufgewachsen, und vieles ist mir nicht fremd aus eigenem Erleben in meiner Kindheit.

Zum zweiten gibt es einen engen **Zusammenhang zwischen Unterdrückung und sozialen Ungleichgewichten**, den Entwicklungsunterschieden, den unterschiedlichen Lebenschancen auf unserem Globus. Die Bevölkerungsentwicklung belegt eindeutig, daß ein Zusammenhang zwischen sozialer Gerechtigkeit und der Unterdrückung der Menschenrechte, vor allem wieder der Menschenrechte der Frauen, existiert. Wir müssen daher in Zukunft, wenn wir über Weltbevölkerungsentwicklung reden, auch über Demokratieentwicklung und über die Beachtung der Menschenrechte reden. Ich glaube nicht, daß dies eine Frage ist, die man mit staatlichen Zwangsmaßnahmen, die tief in das private Verhalten von Millionen oder gar Milliarden erwachsener Menschen eingreifen, dauerhaft regeln kann. Vielmehr geht es um die Frage eines selbstbestimmten Lebens, um eine Lebensperspektive, wie sie mit einer vernünftigen Familien- und Lebensplanung einhergeht.

Als letztes möchte ich hier noch ansprechen, daß die **ökologischen Folgen** nicht vergessen werden dürfen. Formen der Unterdrückung und der Ausbeutung führen natürlich zu einer oft aus Not geborenen völligen Überanspruchung von Ökosystemen. Hier tut sich eine Falle auf besonders für Länder, die unter einem großen Bevölkerungswachstum leiden, in denen die natürlichen Lebensgrundlagen durch die wachsende Bevölkerung überansprucht werden. Dies löst dann einen negativen Abwärtszyklus aus, indem die Überanspruchung der natürlichen Lebensgrundlagen wiederum den

Verarmungsprozeß bei wachsender Bevölkerung beschleunigt, so daß sich eine negative Schere auftut.

Als einzige Lösungsmöglichkeit neben der Forderung, daß die reichen Industrieländer ihre Verantwortung wahrnehmen, sehe ich das Bemühen, auf eine Stärkung der Plattform der **Vereinten Nationen** und ihrer internationalen und regionalen Unterorganisationen hinzuwirken. Ich wüßte kein anderes Forum, das besser als die Vereinten Nationen in der Lage wäre, hier einen Ausgleich, einen Dialog zwischen Nord und Süd, zwischen Reich und Arm, herzustellen und auch neue Prioritäten in der internationalen Politik des 21. Jahrhunderts zu setzen.

Persönlich befinde ich mich hier zur Zeit in einer Schere zwischen dem, was ich für richtig halte, nämlich daß wir uns mehr engagieren müssen, und den notwendigen Einschnitten, die uns die Haushaltssituation aufzwingt. Es war für mich sehr bitter, dem UNO-Generalsekretär unsere nachhaltige Unterstützung für die Stärkung der Vereinten Nationen zuzusagen und gleichzeitig erklären zu müssen, daß wir aufgrund der spezifischen Haushaltssituation eher weniger als mehr werden leisten können. Aber das ist eine Frage dieses Haushalts. Wir werden das auf Dauer so nicht machen können, sonst sägen wir das Holz klein, das über viele Jahre, ja Jahrzehnte gewachsen ist, wärmen uns einmal daran und würden – wenn auch auf einem sehr hohen Niveau – einem ähnlichen Effekt unterliegen, wie dem, den wir weltweit als einen der schlimmsten Teufelskreise begreifen. Vielen Dank.



Renée Abul-Ella, Al-Dar arabischer Frauenverein Deutschland:

Zwei Punkte Ihrer Rede, Herr Fischer, möchte ich aufgreifen. Erstens: Sie haben von der Unterdrückung der Frau in der dritten Welt und ihrem Bezug zur Frage der Bevölkerungsentwicklung gesprochen. Fragen Sie die Frauen dort: sie **wollen** so viele Kinder haben. Wir aber müssen uns fragen, warum wollen sie so viele Kinder haben, welche Konsequenzen hat das und welche Maßnahmen müssen ergriffen werden, damit sich das korrigieren läßt? Ich bestreite nicht, daß die Frau unterdrückt wird. Ich bin für Gleichberechtigung. Aber ich halte es für eine Illusion zu glauben, daß wir das Problem lösen, wenn die Frau nicht mehr unterdrückt wird.

Mein zweiter Punkt: die Haushaltssituation. Eines der reichsten Länder der Welt sagt, wir haben kein Geld. Was sollten dann eigentlich die anderen machen? Das können wir einfachen Leute überhaupt nicht verstehen. Wenn es um Krieg geht, dann gibt es immer Geld, aber wenn es um Entwicklung, um die Menschheit auf diesem Globus geht, dann gibt es kein Geld. Dies betrifft auch die Zusammenarbeit der NGOs, der NGOs in der Dritten Welt und in der Ersten Welt. In Strategieplanungen werden Vertreter der Dritten Welt nicht genug mit einbezogen. Wir sind Menschen, die in diesen zwei Welten und diesen zwei Kulturen leben und die auch etwas davon verstehen. Mit unserer Hilfe könnte man vielleicht ein paar Fehler bei der Entwicklungshilfe vermeiden oder korrigieren.

Bundesminister Fischer:

Ich möchte in einem Punkt Widerspruch anmelden. Ich habe nicht von der Unterdrückung der Frauen in der Dritten Welt gesprochen, sondern von der Unterdrückung der Frauen allgemein. Und dazu gehört für mich z. B. der Zugang von Mädchen zu Bildung und Ausbildung, auch zur höheren Bildung und Ausbildung – zur Möglichkeit eines selbstbestimmten Lebens. Wenn die Entscheidung dann eine Entscheidung für die Mehrkindfamilie ist, bin ich der letzte, der dies kritisiert, sondern habe vollstes Verständnis dafür. Mehr noch: Ich denke, Frauen, die sich für eine Mehrkindfamilie entscheiden, verdienen unseren allergrößten Respekt und nicht unsere scharfe Kritik. Ich möchte aber einen Zustand, in dem diese Entscheidung frei getroffen werden kann, als Entscheidung zwischen möglichen Lebensentwürfen, nicht mehr und nicht weniger. Wie dann die Entscheidungen ausfallen, sollte weitestgehend private Entscheidung bleiben. Das ist mein Menschenbild und mein Freiheitsideal. Ich glaube nämlich nicht, daß staatliche Planung oder gar staatlicher Druck dieses Problem wird lösen können. Was ich meine ist, daß es hier eine strukturelle Unterdrückung gibt, und zwar nicht nur in der Dritten Welt – dies möchte ich nochmals betonen. Es gibt Erfahrungen, sehr positive Erfahrungen, daß in dem Moment, in dem wirklich mit Gleichberechtigung in bezug auf die Entscheidung über Lebenschancen ernst gemacht wird, dies dann sehr verantwortlich von Frauen umgesetzt wird. Die Entscheidungsfreiheit setzt allerdings voraus, daß bestimmte gewachsene Benachteiligungen, etwa bei Mädchen, beendet werden.

Was Sie über einseitige Haushaltsbeschränkungen sagen, das sehen Sie falsch. Diese gelten für den gesamten Haushalt. Ich gebe gerne zu, daß dies Probleme von reichen Leuten auf hohem Niveau sind. Doch auch die haben Probleme dann und wann, vor allem, wenn sie sie 10 Jahre vor sich herschieben. Irgendwann müssen sie sie mal lösen, damit sie wieder handlungsfähig werden.

**Dr. Alphonse MacDonald,
European Liaison Office, United Nations Population Fund Geneva:**

In the first place on behalf of UNFPA, I would like to thank you, your Ministry and the partner having organized this Forum. In the second place, I would like to thank you for having explained very clearly what it is all about. It is about equity and you have related the issue to gender. It is of course a much bigger issue as you will know. It is also the difference between the five billion against the one billion. There are one billion people that live on less than one Dollar a day. There is another billion that lives on many thousands Dollars a day. I am pleased that you think that we at the UN are the organization par excellence to deal with these issues. We have tried since Rio. In Rio we have started with Agenda 21, and all elements of sustainable development were already there. They have been more focussed in a number of conferences like Vienna on human rights, like Cairo on population and development, like Beijing on women's issues and also on the issue of equity. Dr. Fleisch has said it is about six billion people and all of them strive to have a better level of living. The trouble is of course that we live in a fairly unequal world. And I know that you also have problems – but still there are some people who have more problems than others, like some people are more equal than others. So on the one hand, I would say thank you very much for your support; on the other hand I would say, please try to make sure that this dream of global equity can be realized not in thousand years but hopefully in the next fifty years.

Bundesminister Fischer:

Ich stimme Ihnen zu in dem, was Sie über die Frage gleicher Lebenschancen gesagt haben. Allerdings müssen wir feststellen, daß sich alle darüber einig sind, daß es gleiche Lebenschancen geben soll, und dennoch entwickelt sich die Welt in die Gegenrichtung. Der Unterschied zwischen reich und arm wird größer. Ich habe jüngst Zahlen gelesen, ich hoffe, ich erinnere mich richtig, wonach vor 2000 Jahren der Unterschied zwischen dem reichsten und dem ärmsten Land 1:4 war, während wir mittlerweile einen Unterschied von über 1:400 mit einer zunehmenden Tendenz dieser Schere haben. Die reichen Länder werden davon eingeholt werden. Es wird im 21. Jahrhundert zu einer Überforderung der Grenzen des Ökosystems Erde führen, auch mit sicherheitspolitischen Konsequenzen. Der Ressourcenzugang wird eine erhebliche sicherheitspolitische Konsequenz mit sich bringen. Und wir verhalten uns blind. Als verantwortlicher Politiker der ersten Welt muß ich Ihnen allerdings auch sagen: Allein die Tatsache, den Ressourcenverbrauch im Energiebereich sinnvoller zu gestalten, jetzt eine Ökosteuer, d. h. eine Veränderung des Steuersystems, durchzusetzen, setzt einen knallharten Kampf gegen Interessengruppen voraus. Man sollte den Energieverbrauch in der Ersten Welt verteuern. Dies ist sinnvoll, um Energieeffizienz zu erreichen und gleichzeitig eine gerechtere Verteilung von Energien zu ermöglichen. Man kann an anderer Stelle dafür Steuern reduzieren. Es ist ein Einschnitt, der nicht allein ausreichend ist, aber in der gesellschaftlichen Wirklichkeit ist bereits das Umsetzen von sechs Pfennig eine unglaubliche Anstrengung gegenüber eingefahrenen Interessen.

Dasselbe gilt für die jetzt vor uns liegende WTO-Runde. In dieser WTO-Runde wird sehr viel mehr über das Schicksal des Welthandels und damit auch des Zugangs der ärmeren Länder entschieden, als dies gemeinhin der breiteren Öffentlichkeit bewußt ist. Dort wäre eigentlich der Ort, wo man sozusagen die Gewichte ausbalancieren müßte. Nehmen Sie nur einmal die Frage dieses neuen Sektors, der eine immer größere Bedeutung gewinnt: Urheberschutz für geistiges Eigentum. Das kann für ärmere Länder fatale Konsequenzen haben auf Dauer, wenn sich nämlich die Wissenslandschaft im 21. Jahrhundert ebenfalls aufsplittet entlang Arm-Reich-Linien. Das ist ein

Gesichtspunkt, der bisher in der Debatte noch sehr, sehr zu kurz gekommen ist, aber in der Welt von morgen eine zentrale Rolle spielen wird. An diesen Punkten werden wir hart zu arbeiten haben und die Weichen stellen müssen, wenn es nicht immer nur bei Worten bleiben soll.

**Professor Wolf-Dieter Eberwein,
Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung:**

Herr Minister, Sie haben gerade einen wichtigen Punkt angesprochen, die Frage der Fähigkeit, überhaupt etwas zu ändern, und die Frage der Kausalitäten. Zwei Faktoren haben Sie genannt: den ökologischen – da stimme ich völlig zu – und die Ungleichheit der Frauen. Ich glaube, daß ist nicht nur eine Frage der Ungleichheit der Frauen, sondern der Ungleichheit in unterschiedlichen Ländern mit unterschiedlichem Bevölkerungswachstum und unterschiedlichen Bevölkerungsveränderungsfragen insgesamt. Die Länder der Dritten Welt mit hohem Wachstum sind ja genau die Länder, wo das Bevölkerungswachstum auf das Bevölkerungsniveau erhebliche Auswirkungen hat. Wie sehen Sie diese Kausalbeziehungen als Außenpolitiker?

Bundesminister Fischer:

Ich glaube, daß die Gleichung zu einfach ist. Wenn Sie den Blick auf Afrika werfen, haben Sie dort höchst unterschiedliche Entwicklungen bei gleichen Basisdaten. Sie haben in derselben Region hoffnungsvolle und zutiefst deprimierende Entwicklungen. Uganda ist es nach vielen Jahren des inneren Bürgerkriegs gelungen, eine positive Entwicklung einzuleiten, während andere Länder, wie z. B. Burundi oder Ruanda, in den Abgrund des Völkermords geblickt haben oder zu blicken drohen. In Mozambik ist nach einem fast dreißigjährigen Kriege ein haltbarer Frieden entstanden. In Angola geht der Krieg ins vierte Jahrzehnt, und es ist kein Ende in Sicht. Wir haben sehr verantwortlichen Umgang von afrikanischen Staaten, die erkannt haben, wie wichtig gelebte Demokratie mit ganz eigenen Traditionen, wie wichtig auch die Achtung der Menschenrechte, wie wichtig „good governance“ ist. Und wir haben andere, die dies nicht tun. Manche Regierungen der Dritten Welt meinen, es sei Menschenrechtsimperialismus, wenn man auf „good governance“ oder das Problem der Korruption hinweist. Die Länder der Dritten Welt, die das ernst nehmen, florieren und kommen voran. Das gilt auch für die Schwellenländer. Die Tragödie Indonesiens war ja der Irrglaube zu meinen, man könne eine moderne Entwicklung basierend auf der Unterdrückung gewährleisten. Das ging furchtbar ins Auge. Gerade für die Schwellenländer ist es von entscheidender Bedeutung, den Zusammenhang zwischen wirtschaftlicher Entwicklung und Demokratisierung zu sehen.

Zur Frage Ursache, Wirkung, Kausalzusammenhang: Der Bevölkerungsdruck schafft ohne jeden Zweifel ein enormes ökonomisches Problem. Aber da sage ich nochmals: Die Frage der Chancengleichheit als soziale, kulturelle und demokratische Dimension ist für mich das A und O einer modernen Gesellschaft. Und das ist keine Frage des Gegensatzes kultureller Traditionen. Es gibt eine islamische Moderne genauso wie es eine christliche Moderne oder eine Moderne auf der Grundlage der asiatischen Religionen gibt. Aus meiner Sicht wird sich die Sache nur ändern lassen, wenn wir, was die demokratischen Institutionen betrifft, die notwendigen Veränderungen vornehmen. Sonst bleiben wir im Kreislauf von Überbevölkerung, Unterentwicklung und Umweltzerstörung gefangen.

Prof. Klaus Leisinger, Novartis-Stiftung für Nachhaltige Entwicklung:

Ich bin sehr froh, daß Sie auf die „good governance“ hingewiesen haben. Der nächste Schritt, den man sich überlegen müßte, wäre die Konditionalisierung von Entwicklungshilfe und die Hilfe zur Überwindung von „Governance“-Defiziten in den Ländern.

Aber ich wollte etwas anderes sagen, das Sie vorher kurz angesprochen haben. Ich persönlich halte eben den ökologischen Kurswechsel im Norden zur Lösung des Problems für unerlässlich. Vom Standpunkt des Umweltverbrauchs sind wir alle Entwicklungsländer, auch die Bundesrepublik Deutschland. Wenn wir in der Lage sind, bei uns die Ökoeffizienz zu erhöhen, technischen Fortschritt oder die Anreizstrukturen für technischen Fortschritt zu kreieren, können wir auch den Entwicklungsländern etwas zur Verfügung stellen, das ihnen erlaubt, eine nachholende Industrialisierung nach dem Muster unserer fünfziger und sechziger Jahren zu vermeiden. Und das zweite: Wenn sich die Ikonen des Fortschritts oder das Entwicklungsmodell verändern, dann besteht eben auch die Chance, daß sich nachholende Entwicklung eher auf angepaßte Lebensqualität konzentriert und nicht das nachhäft, was hier als Zerrbild der Moderne dargestellt wird.

Bundesminister Fischer:

Ich stimme Ihnen zu. Wir müssen nur in einem acht geben: Wenn ich z. B. den Landwirtschaftsbereich anschau, dann wird die Frage des Einsatzes von Gen-Technik – ich erwähne das ganz bewußt, denn Sie haben ja Ihre Herkunft benannt – ohne jeden Zweifel unter dem Gesichtspunkt des Schadstoffeintrages und ähnlichem mehr dazu führen, daß wir mit der organischen Chemie unsere Böden und unsere Gewässer in der Ersten Welt weitaus weniger belasten. Eine der Konsequenzen aber wird sein, daß weitere Teile der Dritten Welt in eine neue Abhängigkeit geraten oder abgekoppelt werden. Da sehe ich ein großes Problem. Ich hatte jüngst eine spannende Diskussion mit Dritte-Welt-Vertretern in Hinblick auf die bevorstehende WTO-Runde. Ich bin nachdrücklich für den Ansatz der Ökoeffizienz in der Ersten Welt. Wir sind Leitökonomie für die ganze Welt. Wir müssen mit unserem Ressourcenverbrauch herunter.



Aber wir haben auch ein Transferproblem. Wir müssen Technologien weitergeben. Wir können nicht nur sagen, sie sollen aufschließen zu uns, sondern wir müssen auch versuchen, Ökoeffizienz in allen Entwicklungsstufen um- und durchzusetzen, weil wir ansonsten das Problem räumlich nur verlagern.

Ich habe jüngst einen bedenkenswerten Artikel von Jeffrey Sachs im Economist gelesen. Warum wird in der Malariaforschung nicht das getan, was gemacht werden müßte, da Malaria eine der Hauptgeißeln der Menschheit ist? In seiner Antwort ist Sachs gnadenlos Ökonom. Er sagt schlicht und einfach, daß die Menschen, die es betrifft, diese Medizin nicht werden bezahlen können. Es existiert kein Markt. Oder aber es besteht, wenn ein solches Medikament entwickelt wird, sehr schnell die Gefahr, daß es in Form von Raubkopien produziert wird, nach der Devise, jede Regierung in einem Malaria-anfälligen Land steht unter Druck, das dann selbst zu produzieren, ohne die Forschungs- und Entwicklungskosten amortisieren zu müssen. Die Frage ist also, wie man beides miteinander vereinen kann? Sachs schlägt vor, bei den Vereinten Nationen einen internationalen Fond zu gründen, der den Unternehmen, etwa großen Pharmaproduzenten, den Absatzmarkt garantiert, indem ärmeren Ländern ein entsprechender Finanzierungsbeitrag geleistet wird, so daß dort die Medizin zu Preisen zur Verfügung gestellt werden kann, die die Menschen bezahlen können. Über solche Dinge des Transfers wird man nachdenken müssen, sonst bleiben wir bei guten Reden.

Professor Dr. Rita Süßmuth, MdB:

Das, was wir gerade besprochen haben, betrifft ja auch die reproduktive Gesundheit. Ich habe drei Bemerkungen zu machen. Erstens halte ich die Frage des Selbstbestimmungsrechts im Sinne des verantwortlichen Umgangs mit Freiheit für eine universal wichtige Sache. Es kann nicht sein, daß das europäische Denken gleichsam gegen die Menschen eingesetzt wird, um ihnen zu sagen, ihr seid gezwungen, weniger Kinder zu haben. In Deutschland haben wir weit mehr das Problem, daß viele Frauen die gewünschte Kinderzahl nicht verwirklichen können, und gleichzeitig einen neuen Trend,



Bevölkerungspolitik als nationale Aufgabe, wo dann erneut die Frauen instrumentalisiert werden und nachweisen müssen, ob sie ihrem bevölkerungspolitischen Auftrag nachgekommen sind. Dies sind für mich Methoden, über die wir aufklären müssen.

Zweite Bemerkung: Ich finde den ganzheitlichen Problemansatz, den Sie, Minister Fischer, heute morgen noch einmal verdeutlicht haben, sehr wichtig. Wenn wir das schon früher getan hätten, dann wären wir aus manchem Engpaß schon besser heraus.

Und noch eine dritte Bemerkung: Wir haben den genannten Engpaß durch Haushaltskürzungen in diesem und auch noch in den nächsten insgesamt drei Jahren. Was tun wir in der Zwischenzeit? Wenn wir übereinstimmen in dem Punkt, daß gerade die Programme der Vereinten Nationen einen wichtigen Beitrag leisten, dann müssen wir sicherstellen, daß diese Programme auch weitergeführt werden können und nicht fast auf Null begrenzt werden. Wie schätzen Sie, Herr Minister Fischer, das ein, was gegenwärtig bei allen Schwierigkeiten dennoch positiv auf den Weg kommt. Ich sage es am Beispiel Weltbank und Weltwährungsfonds. Die Frage der Entschuldung mag ja ein Tropfen auf den heißen Stein sein. Trotzdem ist sie wichtig und hat auch in Amerika wieder eine Debatte ausgelöst, die ich mir früher gewünscht hätte. Aber wenn ich sehe, wie langsam doch in die Köpfe hineinkommt, daß wir mehr und andere Aufgaben als die großen Infrastrukturprojekte haben. Es waren gerade Frauen, die in Asien oder Afrika Projekte der nachhaltigen Entwicklung vorangebracht haben. Welche Chancen haben wir, gerade diese Programme zu stärken? Es wäre eine Korrektur der Entwicklungspolitik, wenn wir nicht eurozentrisch projizieren, was wir für richtig halten, sondern lokale Ansätze stärken. Ich habe oft den Eindruck, daß die ärmsten Staaten der Welt das ökologische Problem nachhaltiger begreifen und zu ihrem Anliegen machen als bisweilen wir in den wohlhabenden Gesellschaften.

Bundesminister Fischer:

Vielen Dank, Frau Prof. Süßmuth. Ich kann nur sagen, die UNO-Programme bei uns werden in diesem Jahr etwas reduziert, aber wir werden sie selbstverständlich weiterführen. Was ich mich nur frage ist, ob wir die kommenden zwei, drei Jahre noch so weitermachen können. Da habe ich mittlerweile meine Zweifel. Ich stehe überzeugt hinter der Politik der Bundesregierung, aber ich habe meine Zweifel, ob wir das durchhalten, schlicht und einfach, weil wir sonst das Holz klein sägen, das uns außenpolitisch und entwicklungspolitisch handlungsfähig macht. Das müssen wir neu diskutieren. Das hat heute übrigens im Kabinett bereits begonnen. Was Sie gesagt haben über Weltbank, Weltwährungsfonds und die Entschuldungsinitiative, ist ganz wichtig. Aber lassen Sie mich nochmals meine grundsätzliche strategische Überzeugung betonen. Für mich ist es nicht nur ein Lippenbekenntnis, wenn ich von Stärkung der Vereinten Nationen rede. Ich weiß nämlich nicht, wie anders als über eine stärkere Rolle der UNO die Themen, die wir jetzt diskutieren, erfolgreich behandelt werden sollen. Ich kann es mir beim besten Willen nicht vorstellen. Nur setzt das voraus, daß wir eine Politik betreiben, die auf Multilateralismus und nicht auf Unilateralismus ausgerichtet ist. Und zwar nicht nur auf der klassischen Ebene der Außenpolitik und Sicherheitspolitik, sondern auf allen Ebenen, also auch bei den internationalen Finanzinstitutionen. Ich bin mit allem Nachdruck hier für eine Stärkung des Multilateralismus, weil ich glaube, daß die Welt von morgen plural, immer pluraler, sein wird. Die Welt von sechs Milliarden Menschen wird nicht von **einer** Macht und nicht von **einer** Kultur dominiert werden. Die Frage ist, ob dieser Pluralismus sich vernünftig durchsetzt oder ob er sich mehr oder weniger konfrontativ durchsetzt. Ich plädiere hier dafür, unsere Bemühungen so auszurichten, daß sie diesem Pluralismus und Multilateralismus gerecht werden, d. h. daß es vernünftig und nicht konfrontativ geschieht.

Ich stimme Ihnen zu in bezug auf Weltbank und Weltwährungsfonds. Es sind zwei der ganz wichtigen Instrumentarien für die Neugestaltung der Welt im 21. Jahrhundert.

Brigitte Erler, Aktion Courage SOS Rassismus:

Wir Entwicklungspolitiker hatten in den 70er Jahren einen etwas zynischen Spruch, der sagte, das Bevölkerungswachstum löst man wie folgt: „starve them, poison them, shoot them“. Wir haben das gesagt mit halbschlechtem Gewissen, halb lachend, aber irgendwie stimmt es doch. Jetzt, 30 Jahre später, habe ich eine große, sehr ernsthafte und tiefe Besorgnis, nämlich daß wir es, nachdem „starve them“ und „poison them“ nicht so ganz erfolgreich waren, mit dem „shoot them“ probieren. Ich sage das deshalb, weil es mich wirklich „umgehauen“ hat, daß Direktor Chamie vorhin das bedrohliche Bevölkerungswachstum Afrikas in Beziehung ausdrücklich zu Europa gesetzt hat. Das ist genau das Muster, nach dem uns immer eingebläut worden ist, früher war es ja mal die gelbe Gefahr und jetzt ist es die schwarze Gefahr. Ich komme deshalb darauf, weil ich mich sehr intensiv gerade mit der Region der Großen Seen befaßt habe und weiß – und das ist inzwischen international dokumentiert –, daß das Massaker in Ruanda hätte verhindert werden können, daß die Vereinten Nationen nicht nur genau wußten, daß es passieren würde, sondern auch, wie man es hätte verhindern können. Auch das zweite Riesenmassaker an etwa einer Million Hutus in Ostzaire ist völlig ohne internationale Maßnahmen vonstatten gegangen. Herr Minister, ich denke, wenn man Museveni von Uganda lobt, muß man auch mit einbeziehen, jedenfalls im Hinterkopf haben, daß er sich außerhalb seines Landes als Massenmörder betätigt. Und dies bis heute. Ich glaube, daß sicherlich eine ganze Reihe von Erwägungen zur



internationalen Haltung gegenüber diesen beiden großen Massakern geführt haben. Ich denke aber, daß eine der stillschweigenden Komponenten dabei doch ist, daß dieses auch einfach ein überbevölkertes Gebiet ist, und wenn dabei halt mal zwei Millionen draufgehen, ist das vielleicht doch gar nicht so schlecht. Es ist auch eine Lösung des Problems.

Bundesminister Fischer:

Frau Erler, Sie haben gerade einen sehr prononcierten Beitrag geleistet, wie der Diplomat in mir das nennen würde. Ich verstehe zwar auch Ihre persönliche Motivationslage, aber ich glaube nicht, daß uns ein solches Denken der Lösung näherbringt. Sie haben ja zu Recht auf den Zynismus hingewiesen, der oft aus Verzweiflung in der Entwicklungsarbeit entstanden ist. Aber man muß mehr als einen Verzweiflungsschrei hervorbringen.

Für uns ist eines der ganz großen Probleme das AK 47. Das ist gegenwärtig gefährlicher als jede Nuklearbombe, denn damit werden weitaus mehr Menschen umgebracht. Das ist die wirksamste Massenvernichtungswaffe, die wir in unseren Zeiten haben. Und damit sind wir bei einem zentralen Thema, nämlich bei dem Thema der Kleinwaffen und der Frage der Kindersoldaten, die dabei unmittelbar eine Rolle spielt. Ich sehe hier in der Frage der Ausbreitung der Kleinwaffen eine ganz große Herausforderung. Sie haben auf Ruanda und auch auf Ostzaire hingewiesen, die beiden großen Massaker, und auf das Versagen der internationalen Staatengemeinschaft. Ich sehe das auch so, daß das ein riesiges Versagen war. Wir werden daran arbeiten und Instrumente und Institutionen aufbauen müssen, um eine Wiederholung zu verhindern. Wir können nicht überall dabeisein. Aber die Vereinten Nationen haben den Anspruch, überall dabeizusein und müssen überall dabeisein. Ich bin nachdrücklich für einen Regionaleinsatz, der allerdings nicht so aussehen kann, daß wir uns nur für Europa engagieren. Dies wäre ein völliges Mißverständnis. Wir müssen Regeln und – das empfinde ich jetzt im Zusammenhang mit Osttimor – ein Selbstverständnis entwickeln: Wo liegen unsere Interessen, wo liegen unsere Verpflichtungen, wo engagieren wir uns, auch jenseits von Europa, wo nicht? Wir werden uns nicht immer engagieren können, aber wir müssen klären, welche Rolle dieses Deutschland in den Vereinten Nationen spielen will. Mein Eindruck ist, daß von vielen unserer Partner auch gerade in der Dritten Welt – ich habe den Eindruck jetzt in der VN-Woche in New York gewonnen – ein größeres Engagement Deutschlands erwartet wird. Das setzt einen Konsens bei uns hier im Lande voraus. Wir werden die Beiträge regional aufzuschlüsseln haben – militärisches Engagement, in welchen Größenordnungen, wo? Ziviles Engagement in welchen Größenordnungen, wo? Das sind Fragen, über die wir uns sehr schnell einig sein müssen. Sonst werden wir sehr schnell feststellen, daß Überforderungssyndrome auftreten können, die zu negativen Entwicklungen führen.

Von der These der schwarzen Gefahr, die Sie angesprochen haben, halte ich nun weiß Gott überhaupt nichts. Wir sollten solchen kulturkonfrontativen Vorurteilen geduldig, aber mit allem Nachdruck entgegentreten. Man soll ja auch nicht nur die negativen Seiten sehen. In unserer Öffentlichkeit gab es, als im Kosovo die Flüchtlingswelle ihren Höhepunkt erreichte, überhaupt keinen Streit darüber, erst einmal 10.000 Flüchtlinge und wenn notwendig noch mehr aufzunehmen. Es hat eine breite Zustimmung dazu gegeben. Das ist für mich ein positives Signal, daß man bei allen Problemen, die wir in diesem Land mit Xenophobie und den politischen Folgen haben, ebenfalls benennen muß. Also ich halte überhaupt nichts davon, daß wir uns solchen Konfrontationsideologien, und sei es nur dem Zynismus, unterwerfen.

Oliver Wendenkampf, BUND:

Ich habe zwei kurze Fragen und will sie auch gar nicht lange einleiten. Ich glaube, es ist unstrittig, daß die sogenannten reichen Länder ihren Reichtum und ihre Entwicklung aufgebaut haben auf der Ausbeutung der Dritten Welt. Meine erste Frage ist also: Wann, denken Sie, beginnen die Bundesrepublik Deutschland und die Europäische Union damit, die Schuldenlast, die sich dadurch angesammelt hat, daß sie die Dritte Welt quasi beraubt haben, endlich zurückzahlen, und zwar in Größenordnungen, die deutlich über dem liegen, was im Moment an Entwicklungshilfe geleistet wird? Zweite Frage: Wie schätzen Sie die Möglichkeit ein, daß mit dieser Ausbeutung der Dritten Welt in absehbarer Zeit endlich Schluß gemacht wird? Ich denke da insbesondere an die Ausbeutung von Rohstoffen, deren Abbau die weitestgehenden Umweltschäden überhaupt hervorruft.

Bundesminister Fischer:

Ich ringe gerade mit mir, wie ich die Frage beantworte. Ich glaube, mit dieser Art zu denken wird man immer eine kleine, feine und hilflose Minderheit bleiben. Ich versuche mir das gerade vorzustellen: Also die Erste Welt hat seit der Kolonialisierung einen Betrag von X geraubt, und den müssen wir jetzt mit Zins und Zinseszins zurückbezahlen. Das versuchen Sie mal mehrheitsfähig in der Bundesrepublik Deutschland zu machen. Sollte mir diese Aufgabe zufallen, würde ich mich sofort aus der Politik zurückziehen, weil ich nicht wüßte, wie ich das machen könnte. Wenn Sie wissen, wie es geht, fordere ich Sie auf, sofort in die Politik zu gehen und es zu tun. Ich glaube, wir werden beide nicht alt genug, selbst wenn man uns das ewige Leben schenken würde, um den Erfolg dieser Politik zu erleben.

Insofern sollten wir m. E. nicht über Rückzahlung reden, sondern wir sollten dort ansetzen, wo wir vorhin in der Debatte waren: Wie können wir Chancengleichheit erreichen? Das ist zudem eine Sicherheitsfrage, nicht nur eine Gerechtigkeitsfrage, der Zukunft. Das scheint mir der entscheidende Punkt zu sein. Ich möchte aber nicht wiederholen, was wir vorhin dazu schon gesagt haben, sondern es einmal zugespitzt sagen. Meine größte Sorge ist, daß nennenswerte Regionen, vor allem in Afrika, aber auch anderen Teilen der Dritten Welt, von der Weltwirtschaft von morgen abgekoppelt werden, daß die Weltwirtschaft in zwei Teile zerfällt – in eine hochproduktive Wirtschaft auf der einen Seite und weite Teile von ärmeren Ländern auf der anderen Seite, die überhaupt keine Rolle mehr spielen oder allenfalls als Rohstofflieferant dienen. Das wäre dann die Zementierung von Unterentwicklung und die Zweiteilung der Welt. Das muß man verhindern. Das setzt aber voraus, daß wir die **eine** Weltwirtschaft behalten, und da ist die Frage der Rohstoffausbeutung m. E. nur ein Aspekt. Es geht auch um die Frage – ich habe es vorhin angesprochen – des Technologietransfers. Es geht um die Frage der Zugänge zu den Märkten. Es darf jetzt nicht zu Abhängigkeiten von landwirtschaftlichen Produktionen für die Erste Welt kommen, die auf „High-Tech“- oder „Gen-Tech“-Niveau liegen, aber mit dem betroffenen Herstellerland relativ wenig zu tun haben und auch keine „spin-offs“ für die dortige nationale Volkswirtschaft ergeben. Insofern messe ich der bevorstehenden WTO-Runde auch unter diesem Gesichtspunkt eine zentrale Rolle bei.

Redaktionelle Anmerkung: Die Diskussion ist weitgehend wörtlich wiedergegeben.

Arbeitsgruppe 1: Die Rolle der Frau und das Bevölkerungswachstum

Einführendes Referat: Professor Charlotte Höhn, Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung

Having to speak in English offers me the chance to use the keyword “empowerment of women” which came into fashion all around the world with the International Conference on Population and Development (ICPD) in 1994. While the word construction “empowerment of women” is the creation of American women’s studies and not easy to translate into all languages, the concept as such is not as new as the ICPD Programme of Action. As a first remark, it suffices to note that the World Population Plan of Action adopted in Bucharest in 1974 at the occasion of the first UN Population Conference already calls for promoting the status of women, including fully shared family responsibilities by partners. It asserts that promoting the status of women is integral to achieving developmental goals including those related to population policy. Incidentally, the term “population policy” was replaced by “population-related policies/programmes” in the ICPD Programme of Action as was “promoting the status of women” by “empowerment of women”.

Whether one calls for “promoting the status of women” or for the “empowerment of women” may be linguistically different, but the task is the same and the attitudes towards the role and status of women, the very issue, remains a problem in many more or less traditional societies.

In Cairo, the concept of “empowerment of women” seemed to be as new and as difficult to translate as the concept of “reproductive health”. Both concepts are cornerstones of the ICPD Programme of Action as well as the tumblestones of the negotiations before and in Cairo and again during the “Cairo plus 5”-process which just ended with the 23rd UNGASS in New York.

“Reproductive health” likewise is not a completely fresh invention. The keyword is new. But since the whole very often is more than the sum of its parts, the holistic approach of reproductive health combining

- family planning programmes with
- mother and child health-programmes
- prevention of
 - reproductive tract infections
 - STD’s and
 - HIV/AIDS and
- related IEC-programmes
- plus the very controversial aspect of safe abortion

is more than we read in the World Population Plan of Action adopted in Bucharest in 1974 at the occasion of the first UN Population Conference. In particular, the component of abortion in the concept of reproductive health discredits this approach in the view of fundamentalist Moslem countries and the Holy See.

The difficult negotiations in Cairo in 1994 and in New York during the first half of this year emanate from the fact that the two concepts of “empowerment of women” and “reproductive health” are strongly related to each other. In UNFPA’s “The State of World Population 1995” we read the following assertion: “Improving reproductive health is essential for improving health generally ...and for women’s empowerment. (Empowerment of women) is one of the foundations of social and economic development. Good reproductive health is essential for the early stabilisation of world popula-

tion: couples and individuals who can make the choice have on the whole smaller families than those who cannot.”

It is this strong interdependence of two controversial issues, controversial among some traditional, religious and cultural groups, and those that call for promoting human rights and social development, which mark the importance of the subject-matter “Empowerment of women, development and population growth” we consider in this working group. The two issues in short questions are: “What is the role of women in society?” and “Should there be universal access, particularly of women, to reproductive health services, including safe abortion?”

First Thesis: Empowerment of women is key to development and population and an end in itself

Already the World Population Plan of Action adopted in Bucharest in 1974 at the occasion of the first UN Population Conference stated as one of its aims “to promote the status of women and the expansion of their roles, their full participation in the formulation and implementation of socio-economic policy, including population policies, and the creation of awareness among all women of their current and potential roles in national life.” It contained several recommendations focusing inter alia on recognising the economic contribution of women in national economies and on reducing the gap between law and practice. The next UN Population Conference in Mexico City 1984 elaborated this further and in particular emphasised that “the broadening of the role and the improvement of the status of women remain important goals that should be pursued as ends in themselves”.

The problems are not new and they remain high on the agenda in Cairo and in Beijing at the World Conference on Women. In the ICPD Programme of Action we read as “Basis for Action”:

“The empowerment and autonomy of women and the improvement of their political, social, economic and health status is a highly important end in itself. In addition, it is essential for the achievement of sustainable development. The full participation and partnership of both women and men is required in productive and reproductive life, including shared responsibilities for the care and nurturing of children and maintenance of the household. In all parts of the world, women are facing threats to their lives, health and well-being as a result of being overburdened with work and of their lack of power and influence. In most regions of the world, women receive less formal education than men, and at the same time, women’s own knowledge, abilities and coping mechanisms often go unrecognised. The power relations that impede women’s attainment of healthy and fulfilling lives operate at many levels of society, from the most personal to the highly public. Achieving change requires policy and programme actions that will improve women’s access to secure livelihoods and economic resources, alleviate their extreme responsibilities with regard to housework, remove legal impediments to their participation in public life, and raise social awareness through effective programmes of education and mass communication. In addition, improving the status of women also enhances their decision-making capacity at all levels in all spheres of life, especially in the area of sexuality and reproduction. This, in turn, is essential for the long-term success of population programmes. Experience shows that population and development programmes are most effective when steps have simultaneously been taken to improve the status of women.” (4.1.)

The last three sentences of this paragraph encapsulate my first thesis “Empowerment of women is key to development and population and an end in itself”.

Second Thesis: Empowerment of women must be achieved through education, involvement in decision-making and gender equality

Half of the world's population are females. Though illiteracy is declining all over the world, there are still unacceptable differences in literacy of men and women and even in the school enrolment and drop-out rates for girls and boys, particularly for secondary enrolment. Particularly in countries south of the Sahara and South Asia and in rural areas of least developed countries, girls and women are still heavily disadvantaged in receiving education.

Education is the most important means of empowering women with the knowledge, skills, insight and self-confidence necessary to participate fully in the development process and in decision taking at all levels.

Educated women are most likely to enter the paid labour force, to earn income and gain financial independence. Educated women will challenge their traditional role, motherhood only. They will compete with men in the labour market, and eventually in political and economic decision-making.

Education empowers women to become more interested in new ideas in management and in political participation.

It has been found that educated women have a significant effect on poverty reduction and the promotion of development. As a matter of fact, the status of women is one of the most important indicators of social development.

Third Thesis: Empowerment of women through education improves health and, in particular, reproductive health

Educated women are much more interested in health and nutrition of their family and themselves. They realise that health in general has to be improved and fostered. They are definitely interested in the most important aspects of reproductive health, namely family planning, safe motherhood and safe childhood. They will protect the health of their children.

Educated women will strive not only to promote their own health and that of their family members. They will also be empowered to fight against sexual abuse and sexual exploitation. They will be more aware of the dangers of the transmission of STD's and HIV/AIDS.

Educated women will pass on their knowledge in health and reproductive health to their children, in particular to their daughters.

Fourth Thesis: Empowerment of women is a precondition to planning the number of children. Experience shows that educated women limit the number of children.

The empowerment of women through education and the increased awareness of reproductive health issues is a precondition to plan the number of children. This will start to avoid the biggest reproductive health hazards: having babies too young, too old, too quickly, too many.

Promoting the education of girls and young women will encourage them not to marry at a very young age. The increase of the age at marriage, or union formation more generally, means to avoid becoming mother too young with increased risks of maternal mortality and morbidity, and it is an important contribution to making the number of children per family smaller, hence to reduce fertility.

Educated women will understand that too short intervals between the birth of children are a health hazard for mother and baby. They will space their pregnancies more carefully, thus avoiding giving birth too quickly. This spacing also contributes to limiting the number of children per family, and hence reduces fertility.

And women will find it better for the economic situation of their family, the chances for qualified education of their children, and their chances to have a paid job when they limit the number of children. Thus, the number of desired children is smaller the higher the education of women. They will stop to have children at a reasonable age thus avoiding health hazards of becoming mother too old.

The result of women's insight in the benefits of reproductive health is thus to plan child bearing and to avoid having too many.

This is what is happening all over the world. Fertility decline and hence a slower population growth has not started with ICPD but much earlier. First in the so-called developed countries, then in the economically more advanced developing countries, definitely in those developing countries that invested in female education and empowerment of women. But even in the least developed countries, reproductive health services reach educated women earlier than the illiterate women. But the insight in health aspects – which is carried by the notion of “reproductive health” much more than in “family planning” – can also be communicated successfully to less educated or illiterate women, once they understand that spacing birth is beneficial for individual health of women and their families.

It is the progress of the ICPD Programme of Action to have tied empowerment of women with reproductive health on an individual and human rights approach. The ICPD Programme of Action says more or less nothing about fertility and population growth, abstract macro-demographic concepts. This is not necessary, since its individual approach leads to fertility decline and a slower population growth.

Reaktionen des Panels:

Carl Haub, Population Reference Bureau, Washington

Education and Women's Status

As emphasis in national population programs shifts from simple demographic goals – reducing the rate of population growth to a related goal, the improvement of women's status through increased educational levels for girls and women has received much wider attention.

Improving women's status through education is, of course, a goal in itself. It need not be tied to other results, such as the reduction of fertility rates. Resolutions adopted at the 1994 Cairo Conference on Population and Development de-emphasized purely demographic “targets” as often demeaning to women. Education and the empowerment of women were to be seen as goods in and of themselves, not as avenues to a reduced rate of population growth. Along with the education of women, a new emphasis was also placed upon reproductive health, the concept that family planning was but a part of a much broader program of maternal and child health, and others, such as those addressing HIV/AIDS in the general population. A landmark example of the implementation of this new philosophy was India's declaration in 1996 that it was adopting a “target-free approach” to its family planning program. No more would family planning be seen as merely an end to achieve population stabilization. Family planning would be considered as a health campaign as well, along with programs designed to combat polio and anemia.

To others, the new emphasis was seen more as a change in descriptive language than a true change in policy. Programs to promote maternal and child health had been in existence for decades. Improvements in educational level, and for women in particular,

were ongoing and had shown significant measurable results. It was also pointed out that fertility reductions themselves often serve a dual purpose, slowing population growth and freeing women by allowing them to make conscious choices about their own fertility and avoid unwanted pregnancies when *they* wish to.

Overall, the enrollment of females in education lags behind that of males throughout the developing world, although the gap between male and female education has been narrowing. In 1980, in the developing countries, 42 percent of males were enrolled in secondary school, compared to 28 percent of females, a difference of 14 percent. By 1996, UNESCO estimates that those two figures had risen to 55 and 45 percent, respectively. The region that lags the furthest behind on education is Africa, where 28 percent of boys were estimated to be enrolled in secondary school, compared to 22 percent of girls in 1996. This does represent a considerable increase over 1980, however, when 22 percent of boys were enrolled, compared to only 13 percent of girls. Significantly, the gap between boys and girls is also decreasing slowly in Africa, from nine percent in 1980 to six percent in 1996. The closing of the gap itself is noteworthy, despite the remaining difference between the sexes. It may, in fact, not be reasonable to expect full parity at present, given the wide differences to begin with.

The promotion of women's education is but one aspect of the global effort to improve women's status. While education itself will not solve all of the problems faced in day-to-day life, it remains a vitally important precondition for a society in which women's voices and opinions are heard.

The demographic consequences of more widespread education for women are but one consideration, but an important one. Considerable demographic research has been focused upon the relation between women's education and fertility since lower fertility has long been viewed as a key indicator of women's status. More accurately, education has been seen as a way to enable women to participate in the choice over the number of children she will bear rather than simply delegate that power to husband, parents, or in-laws.

The true effects of education on both women's autonomy and fertility depend upon a wide variety of social, cultural, and economic factors. While it may be true that higher levels of education may correlate well with lower fertility, in practical terms, the economic and occupational opportunities that education may prepare one for may be largely lacking.

What can be observed about education and fertility? In Senegal, it was observed in the 1997 Demographic and Health Survey that women with no education averaged about 6.3 children while those with secondary or higher education had about half as many. While that is an impressive difference, it must be kept in mind that the number of women in Senegal with a secondary education is quite small, only about one in ten. And, progress on this key indicator has been quite slow. In 1980, only seven percent of girls in Senegal were enrolled in secondary school. Although that proportion did increase, by 1996 it was only up to 12 percent. These observations makes it clear that fertility reduction in the foreseeable future cannot result from increases in education alone, at least not in a time frame often assumed in population projections. Fertility reduction will, however, be facilitated by women's participation in the major decisions that affect their lives.

Often, women's participation in decision-making can be increased by simpler methods which may have more rapid effects than the relatively slow and expensive process of raising national educational levels. In several countries of Africa, for example, Information, Education, and Communication (IEC) programs have shown some remarkable

success. In Ghana, messages such as “Choose family planning with your wife” and “Family planning is teamwork” emphasize the involvement of both partners in family size decisions.

The fact that fertility can decline where educational levels remain low can be seen in Bangladesh, where only about 14 percent of girls were enrolled in secondary school in 1990, yet fertility fell quite sharply. Women with no education averaged 3.9 children during the 1996-1997 period, while those who had completed primary school averaged but 3.0. For those who had completed secondary school, the average was but 2.1.

The reduction of fertility and the education of women remain stated goals of the majority of developing countries. Both of these factors are certainly interrelated, but women’s education is an ideal sought for far more reasons than simply reducing the national population growth rate. Efforts to improve women’s educational attainment will and should continue regardless of any effects that might have on the birth rate. Similarly, lower fertility will often benefit women, particularly when they have participated meaningfully in decision-making. The latter is much more likely to occur when men, too, are educated, particularly when they are educated to respect their wives’ rights.

My comments in this session suggest several relevant points for discussion. To what extent does the emphasis on reproductive health and education of women affect national population programs? Should education and fertility be linked in studies or should that relationship be de-emphasized? What does “education” mean in many developing country settings? Perhaps even less emphasis should be placed upon the effects of *formal* education where the likelihood of large increases in enrollment rate are unlikely and more emphasis placed upon informal IEC efforts designed to change men’s and women’s attitudes alike towards women’s roles. Perhaps true autonomy “begins at home”.



Barbara Lochbihler, amnesty international Deutschland

First I want to congratulate Charlotte Höhn for her interesting and comprehensive presentation. While I agree fully with the stressed importance of education, in my comments I will reflect on:

- how it was possible that the long-term tensions between a human rights approach and population policies could have been overcome to reach the so-called “Cairo consensus”
- secondly, I want to highlight some of the obstacles in implementing the Cairo Programme of Action
- and finally I would like to draw your attention to poverty and empowerment of women

The Cairo consensus

The debate on population policy and the rights and needs of women has always been contentious. Clashes between different perspectives occurred on both previous World Population Conferences in Bucharest and Mexico. Never before Cairo have there been so many actors involved.

On the NGO side, there has been the struggle for equality, selfdetermination and women’s rights by women’s organisations. The women groups, over the years, debated passionately the differences between western feminism and cultural identity, learned to respect our differences and most of all got organized, learned how to influence international and national policy making on those issues which they have in common.

The resulting transformation of the public debate was profound. The Conference in Cairo 1994 shifted away from demographically driven approaches towards policies, oriented at human rights, social well-being and gender equality, with particular emphasis to reproductive health and rights. It is not only a linguistic difference that the ICPD Programme of Action abandoned the old and neutral language of women’s status for a more proactive acknowledgement of gender power relations. It contains strong sections on women’s empowerment including economic rights, on the girl child including opposition to son-preference and sex-selection, against female genital mutilation, infanticide, trafficking and child prostitution and pornography, and is in favor of programmes to educate men towards more responsible behaviour.

The agreements reached in Cairo with respect to gender and reproductive rights were built upon agreements on women’s human rights that had been previously reached at the UN conference on human rights in Vienna 1993.

The Cairo consensus was made possible after a careful building of North-South bridges around the reproductive health and rights agenda. Two conceptual elements were crucial to this effort: the premise of the indivisibility of human rights and the notion of an “enabling environment” for exercising those rights, meant are the economic, social and political conditions.

While the words themselves have become common in international texts, the extent of assimilation of their meanings by national political bodies varies widely across countries. Clarifications of the meanings of these terms continues to be required, since the process of legitimation may lead to simplifications and distortions in the course of policy development and application.

For future debates, I suggest that we use definitions like the one outlined within Beijing Platform for Action which states:

“The human rights of women include their right to have control over and decide freely and responsibly on matters related to their sexuality, including sexual and reproductive health, free of coercion, discrimination and violence. Equal relationships between women and men in matters of sexual relations and reproduction, including full respect for the integrity of the person, require mutual respect, consent and shared responsibility for sexual behaviour and its consequences.”

Achievement and obstacles in implementing the Cairo Programme of Action

The review conference Cairo plus 5 this June in New York has shown some trends:

Positive trends are that policies have moved from demographic imperatives towards a health approach. In many countries, family planning programmes have been renamed and restructured as Reproductive Health Programs. Services to provide abortion in the cases permitted by law have expanded rapidly. These developments should not be underestimated, given that the political and economic climate prevailing in the last four years has not been favourable to the Cairo agenda. Everywhere, implementation efforts are taking place in an entirely unsatisfactorily economic environment. Across the South, deep inequality patterns and poverty levels have worsened after 1994.

Efforts are being made to overcome the lack of integration between various components of a reproductive health policy. Greater attention is being given to maternal mortality.

As a result of Cairo and Beijing, in all countries policy makers, NGO's, and the media are talking of gender, violence against women, affirmative action and political quotas.

But still much needs to be accomplished:

Research indicates that the effective improvement of reproductive health services has been very limited, especially in the case of urban poor and rural populations. In many contexts, vertical family planning programs are being reorganized or simply renamed as reproductive health. We need practical strategies on national and local-levels to address reproductive health needs and expand services in the context of health reform debates.

Other recurrent obstacles to improving the quality of services are the inadequate training, bureaucratic mindset, and gender-insensitive attitude of health managers and providers.

Across Latin America, religious forces, particularly the Catholic hierarchy, have been openly attacking the Cairo and Beijing agendas.

There is still a lack of clarity regarding such key ICPD concepts as gender, women's empowerment, and male responsibility. Similar problems are to be found in the case of sexual health and reproductive rights. Where sexual health is being adopted as a concept, it is basically translated as STD/HIV prevention. In most settings, reproductive rights are interpreted merely as rights or access to reproductive health services, leaving aside other critical dimensions such as informed choice and reproductive self-determination. It is essential that we assure a consistent and systematic clarification of key ICPD concepts and recommendations.

We urgently need efforts aiming at increasing financial resources for ICPD implementation with clear and sharp criteria to ensure quality of expenditures at all levels. The Cairo Programme for Action estimated 17 billion US-Dollar for financing its various components, to be reached by 2000. We have to remind our governments to contribute to this and to fulfill also the financial commitments made.

The group of adolescent girls and boys needs special attention.

The ICPD document explicitly extends all reproductive and sexual health rights to adolescents, urging that they should be given access to “integral sexual education and services” that “can help them understand their sexuality and protect them from unwanted pregnancies”, HIV and other Sexual Transmitted Diseases. Appropriate information and services are needed for unmarried adolescents and young adults – both married and unmarried, and this has been difficult in many countries. We see a growing vulnerability of children and youth to homelessness, drugs, crime, prostitution, HIV/AIDS, and declining school enrolment. This makes the demand even more pressing to ensure that adolescents have information and services to help them lead healthy, responsible lives.

Poverty and empowerment of women

When we speak about the role of women, we cannot spare out the role of poverty in women’s lives. And let me quote the recent figures from the UNFPA Report in September 1999, once again to show in which outrageous situation we are at the end of this century.

960 million people cannot read or write, two thirds of whom are women. Of the 4.8 billion people in developing countries, nearly three fifths lack basic sanitation. Almost a third have no access to clean water. A quarter do not have adequate housing and a fifth have no access to modern health services. In less-developed regions, a fifth of children do not attend school up to grade 5.

The financial crisis that began in south-east Asia 1997 and has affected other regions as well, has thrown millions into poverty and deep distress, and the resulting cuts in social programmes have had a severe social impact, particularly on women’s rights and reproductive health.

The World Bank has now replaced WHO as the major donor in the health field, and strongly emphasizes the importance of health sector reform. We all, but particularly the NGO community, have to follow this process with great attention and will have to base this work on our experience we have in being a watch dog on the World Bank’s policies. Especially, we have to ask that agencies, managers and advocates involved with reproductive health programming interact adequately with the sectors designing and implementing health reform, either globally or at country level.

The ICPD Programme of Action contains many actions addressing the linkages between reproductive health, population, environment and development and outlines as key recommendations, like:

- creating a more supportive environment for poverty removal by a more fair and predictable international trading system, reducing the debt burden, providing access to cleaner technologies, making structural adjustment programs more socially and environmentally responsive, promoting foreign direct investment, strengthening food security and supporting job creation
- making primary health care universally available
- promoting the reform of the health sector and health policy
- removing barriers and reducing inequities in women’s work burdens, employment and access to productive resources
- investing in girls and women’s education and access to legal and economic rights
- modifying unsustainable production and consumption patterns, and focussing on poverty removal especially for those living within or on the edge of fragile ecosystems.

Arbeitsgruppe 2: Demographische Entwicklung und Frieden

Einführendes Referat: Dr. Hans Fleisch, Deutsche Stiftung Weltbevölkerung

Ich will nicht versuchen, das Thema umfassend abzuhandeln, sondern möchte im folgenden mit acht Punkten einzelne Aspekte umreißen:

1. **Demographische Veränderungen sind Faktoren in einem komplexen Interpendenzgeflecht.** Vereinfachende Thesen zu Wirkungszusammenhängen zwischen demographischen Veränderungen und anderem sind darum immer angreifbar. Gleichwohl läßt sich m. E. kaum bestreiten, daß die *Dynamik demographischer Veränderungen*
 - zur *Dynamisierung anderer Prozesse erheblich beiträgt und dadurch*
 - die „Veränderungsbelastung“ („burden of charge“) von *Politik, Gesellschaft und einzelner Menschen verstärkt.*
2. **Die Lösung der großen Menschheitsprobleme ist theoretisch bereits heute und auch nachhaltig möglich.**

Da die *Geschwindigkeit* demographischer Änderungen den Veränderungsdruck beeinflusst, hat sie auch Einfluß auf die Implementierung möglicher Problemlösungen. Der Einfluß kann in zwei Richtungen wirken:

- Zum einen kann die Verstärkung der Notwendigkeit zu Veränderungen – also letztlich des Problemdrucks – u. U. durchaus zu einer schnelleren Problemlösung beitragen.
- Die Erhöhung des Problemdrucks, insbes. des Zeitdrucks für Problemlösungen kann aber die Gesellschaften, die Politik und auch die einzelnen Menschen überfordern.

Man kennt das aus der persönlichen Erfahrung: Starke gehen aus einer erhöhten Anforderung gestärkt hervor, Schwächere geschwächt oder gar unter der erhöhten Last zusammengebrochen.



Anders ausgedrückt: **eine durch die Dynamik des Bevölkerungswachstums (mit-)verursachte Überforderung** von Staaten/Gesellschaften/Regierungen läuft auf Destabilisierung, Verunsicherung und – zumindest zeitweise – Verschlechterung der Situation hinaus und kann im Zusammenwirken mit anderem zum Zusammenbrechen von Systemen führen. Diese Gefahr ist konkret und gefährdet die Sicherheit (im weitesten Sinne des Wortes) und den innerstaatlichen sowie den zwischenstaatlichen Frieden.

3. **Das Weltbevölkerungswachstum ist regional ungleich verteilt.** Besonders schnell wächst die Bevölkerung in Ländern, die schon heute aus einer Reihe von Gründen überproportional mit Mangel und Knappheiten – nicht nur hinsichtlich der natürlichen Ressourcen wie z.B. Wasser oder Wald – zu kämpfen haben. Diese Mängel sind prinzipiell durchaus behebbar, auch bei noch erheblich größeren Bevölkerungszahlen. Doch entsprechende Lösungen sind nicht „über Nacht“ ohne erhebliche Anstrengungen machbar. Sie erfordern u. a.

- Zeit und
- Investitionen und
- geänderte, zugleich aber friedliche politische Verhältnisse.

Das Bevölkerungswachstum

- verstärkt den Zeitdruck,
- verstärkt den Anteil konsumtiver Ausgaben zu Lasten von Zukunftsinvestitionen und
- wie aufgeführt, gefährdet Sicherheit und Frieden.

Darum gilt für diese (sog. Entwicklungs-)Länder gilt: je langsamer das Bevölkerungswachstum, umso eher besteht die Chance für die Entwicklungsfortschritte, die Voraussetzung sind für Sicherheit und Frieden.

Anders formuliert: Verlangsamung des Bevölkerungswachstums ist nicht hinreichend aber hilfreich dafür, die Voraussetzungen für Sicherheit und Frieden zu schaffen.

4. *Der konkrete Verlauf des künftigen Wachstums ist – wie alle künftigen Entwicklungen – heute noch offen und damit gestaltbar.* Aus Gestaltungsmöglichkeiten erwächst Gestaltungsverantwortung. **Die Gestaltbarkeit der künftigen globalen demographischen Entwicklung wird gemeinhin unterschätzt oder verdrängt. Damit ist die Vernachlässigung der Gestaltungsmöglichkeiten gewissermaßen vorprogrammiert.** Gemeinhin wird die mittlere Projektionsvariante der Vereinten Nationen wie eine Prognose übernommen, ohne deren zugrundeliegende Annahmen überhaupt zur Kenntnis zu nehmen und obwohl es durchaus Projektionsalternativen gibt. Zu den der mittleren UN-Projektionsvariante zugrundegelegten Annahmen gehört z. B., daß die Fertilität weltweit bis zur Mitte des kommenden Jahrhunderts auf das sogenannte Ersatzniveau der Fertilität sinkt, also durchschnittlich 2,1 Kinder je Frau, und daß dieses Niveau in vielen Ländern bereits deutlich früher als 2050 erreicht ist. Wenn das aber nicht geschieht – z. B. weil die Verdrängung der Gestaltungsmöglichkeiten zu einer Vernachlässigung humaner bevölkerungspolitischer Optionen beiträgt und im Jahr 2050 die durchschnittliche Kinderzahl z. B. 2,5 je Frau beträgt –, wächst die Weltbevölkerung u. U. stärker als in der mittleren Variante projiziert. Vereinfacht kann man sagen, **die Politik zur Bewältigung einer immer größeren Menschenzahl wird auf Annahmen aufgebaut, für deren Realisierung der politische Wille weitgehend fehlt.**

Fast alle Strategien zur Sicherung zukunftsfähiger Entwicklung legen ein Weltbevölkerungswachstum entsprechend der mittleren Projektionsvariante zugrunde.

Sollte die Bevölkerung stärker wachsen, sind die mit diesen Strategien beabsichtigten Entwicklungserfolge – etwa bei der Grundbedürfnissicherung, der Bewältigung der Verstärkung usw. – erheblich schwieriger zu realisieren. Solches Scheitern ist kaum ohne Verstärkung der Gefährdung von Frieden und Sicherheit denkbar. Kurz gesagt: Die Mißachtung der Möglichkeiten, globale demographische Entwicklungen mit humanitären Maßnahmen mitzugestalten, ist eine verantwortungslose Gefährdung von Sicherheit und Frieden.

5. **Das Bevölkerungswachstum in Entwicklungsländern verstärkt eine Reihe von Knappheiten** bzw. erschwert die Beseitigung von Knappheits-Situationen. Solchen Knappheiten sind vor allem sog. *low intensity conflicts* förderlich. Während auf der *zwischenstaatlichen* Ebene das Instrumentarium zu bewaffneten Konflikten immer ausgefeilter wird, ist eine gewisse Hilfslosigkeit gegenüber der Zunahme der Zahl von *low intensity conflicts* zu notieren. **Das Bevölkerungswachstum macht es zusätzlich dringlich, Mechanismen für die Vermeidung „knappheitsgeförderter“ low intensity conflicts zu entwickeln und zu implementieren.**
6. Ein Beispiel dafür, das für den Frieden seither besonders bedeutsam ist, ist die Wasserknappheit. Allein das Beispiel des Nahen und Mittleren Ostens, wo sich z. B. die Bevölkerung des entstehenden palästinensischen Staates zur Zeit alle dreißig Jahre verdreifacht, während die verfügbare Wassermenge sinkt, dürfte deutlich machen,
 - daß sehr rasches Bevölkerungswachstum konfliktfördernd wirken kann,
 - daß Verlangsamung des Bevölkerungswachstums Problemlösungen erleichtern, wenn auch nicht ersetzen kann,
 - und daß Verbesserung der Nutzung verfügbaren Wassers bei gleichbleibendem Bevölkerungswachstum kaum hinreichend sein dürfte, um die Knappheits-Problematik zu lösen. **Wasserknappheit könnte in den nächsten Jahren zur dominierenden Problematik im Kontext von Frieden und Bevölkerungswachstum werden.** Darum will ich etwas ausführlicher darauf eingehen.

Ausreichende Wasserversorgung stellt die Grundlage allen Lebens und die unabdingbare Voraussetzung für Entwicklung dar. Absoluter Wassermangel (d. h. weniger als 1.000 Kubikmeter verfügbares Süßwasser pro Kopf und Jahr) herrscht schon heute in weiten Teilen Afrikas, Nordchinas, Indiens und des Mittleren Ostens. Die damit verbundenen Versorgungsengpässe dieser Länder verschärfen sich durch das hohe Bevölkerungswachstum. Es wird damit gerechnet, daß in 50 Jahren die Zahl derer, die in Ländern mit Wassermangel oder Wasserknappheit leben, von heute ungefähr 400 Millionen auf 2 Milliarden Menschen gewachsen sein wird – oder mehr, u. a. je nachdem, welche der alternativen Weltbevölkerungsprojektionen Wirklichkeit werden wird.

Mit zunehmender Knappheit stellt sich die Frage der Verteilung begrenzter Ressourcen noch schärfer: Verteilungskonflikte z. B. um Süßwasser werden dadurch wahrscheinlicher und können an zahlreichen „Fronten“ aufbrechen: zwischen Stadt und Land, arm und reich, zwischen verschiedenen Wirtschaftssektoren (Landwirtschaft versus Industrie) sowie zwischen Staaten, die gemeinsame Wasserquellen (Beispiel: Nil) nutzen.

Um Wasser-Verteilungskonflikten vorzubeugen,

- bedarf es einerseits einer maximalen Ausnutzung des immensen Ersparnispotentials, das z. B. in einer verbesserten Bewässerungstechnik, modernen industriellen Techniken und drastisch reduzierter Wasserverschmutzung liegt. Dafür müssen auch der politische Wille und die erforderlichen Ressourcen mobilisiert wer-

den, um die weitgehend bekannten Lösungen zur nachhaltigen Nutzung der Wasservorräte in die Tat umzusetzen.

- Auf zwischenstaatlicher/internationaler Ebene sind zudem Absprachen zur gemeinsamen Nutzung vorhandener Wasserreserven erforderlich.
- In allen Ansätzen zur Sicherung der Wasserversorgung kommt der Verlangsamung des Bevölkerungswachstums mit humanitären bevölkerungspolitischen Entwicklungsmaßnahmen eine Schlüsselrolle zu.

Weitere Engpässe, die durch Bevölkerungswachstum verschärft werden und sich zum Teil gegenseitig verstärken, lassen sich aufzählen: die Beispiele reichen von landwirtschaftlich nutzbarem Boden bis hin zu der (für das ein menschenwürdiges Zusammenleben und eine zukunftsfähige, friedliche Entwicklung) erforderlichen Infrastruktur.

In allen Bereichen dürfte zumindest die im Zusammenhang mit der Wasserkrise skizzierte **Dreifachstrategie unabdingbar, wenn auch nicht hinreichend sein:**

- **Effizientere Nutzung der vorhandenen Ressourcen und Technologien**
- **Etablierung von Mechanismen zur Vermeidung bewaffneter Verteilungskonflikte einschließlich Fortschritten im Sinne von „good governance“**
- **Humanitäre bevölkerungspolitische Entwicklungsmaßnahmen.**

7. Es dürfte heute weitgehend unbestritten sein, daß das rapide Bevölkerungswachstum, im Zusammenspiel mit u. a. den dadurch verstärkten Problemen, die Süd-Süd-Migration und die Verstädterung anheizt. Die Folgen sind vielfältig; die zusätzliche Gefährdung der politischen Stabilität und des Friedens gehören zweifelsohne dazu. Betrachtet man in diesem Zusammenhang beispielsweise die Siedlungskonzentration und das Bevölkerungswachstum in Küstenregionen unter dem Gesichtspunkt der prognostizierten globalen Erwärmung, so deutet sich auch hier – angesichts des damit verbundenen Anstiegs des Meeresspiegels – eine deutliche Zunahme der sogenannten „Umweltflüchtlinge“ an. Das Beispiel illustriert auch, daß **maßgebliche (Mit-)Ursachen für Knappheiten „im Süden“, die durch Bevölkerungswachstum direkt oder indirekt verstärkt werden, „im Norden“ zu verorten sind.**

Auch wenn dies bevölkerungspolitische und andere Entwicklungsmaßnahmen „im Süden“ nicht ersetzen kann:

Ohne Kurswechsel „im Norden“ im Sinne eines „sustainable development“ läßt sich die durch Weltbevölkerungswachstum bewirkte Verstärkung der Gefahren für Frieden und Sicherheit nicht nachhaltig bekämpfen. Noch umfassender formuliert: **Ohne ein „kräftiges Sowohl-Als-auch“ (Willy Brandt) bei der Umsetzung der gesamten Agenda 21 „im Norden“ und „im Süden“ besteht die Gefahr, daß dem Jahrhundert der großen Kriege ein Jahrhundert der vielen Kriege nachfolgt.**

Während man sich bei der Unterstützung der Umsetzung der Agenda 21 in der Regel allgemeinen Beifalls sicher sein kann, ist jedoch immer wieder die Erfahrung zu machen, daß vergessen wird: bereits in der Agenda 21 ist die Notwendigkeit bevölkerungspolitischer Entwicklungsmaßnahmen zur Verlangsamung des Weltbevölkerungswachstums formuliert. **Ein Ja zur Agenda 21 impliziert auch ein Ja zu bevölkerungspolitischer Entwicklungszusammenarbeit, die auf Verlangsamung des Weltbevölkerungswachstums gerichtet ist.**

8. Wegen des engen und komplexen Zusammenhangs der verschiedenen globalen Zukunftsherausforderungen muß eine auf Frieden und Menschenwürde ausgerichtete Außenpolitik notwendig über die klassischen Felder der Außenpolitik hinausreichend das gesamte Feld der zukunftsfähigen Entwicklung im Sinne der Agenda 21

mitbeackern, zumindest mitberücksichtigen. Ein überfälliger Schritt in diese Richtung ist die Einbeziehung derjenigen Fragen, die bereits in Rio 1992 thematisiert wurden und die in Kapitel 5 der Agenda 21 ihren Niederschlag gefunden haben: der Bewältigung der Herausforderung Weltbevölkerungswachstum. Diese Herausforderung ist eine doppelte:

- zum einen gilt es, daß friedliche Zusammenleben von immer mehr Menschen zu gewährleisten;
- zum anderen kommt es darauf an, die Chancen zu nutzen, durch bevölkerungspolitische Maßnahmen die Erfüllung der erstgenannten Aufgabe zu erleichtern. Über die erforderlichen Strategien hat die internationale Gemeinschaft spätestens mit der Kairoer Konferenz 1994 einen weitreichenden Konsens erzielt. Die in dem Kairoer Aktionsplan aufgelisteten Maßnahmen sind zudem ohnehin unabdingbar aus einer Reihe von Gründen, jenseits bevölkerungspolitischer Überlegungen. Die Verwirklichung des Kairoer Aktionsplans ist auch bezahlbar, es geht nicht um sehr viel Geld. **Was fehlt, ist der politische Wille**, vor allem der Industrienationen, den in Kairo vereinbarten Anteil der „Investitionen“ in eine friedliche, menschenwürdige Zukunft zu übernehmen. Die Bundesregierung hat überdies jüngst beschlossen, die ohnehin unzureichenden deutschen Beiträge für diese Maßnahmen und insbesondere an den UN-Bevölkerungsfonds UNFPA, der in diesem Zusammenhang eine besonders wichtige Rolle spielt, überproportional zu kürzen.
- Wenn sich dies nicht ändert, werden nicht nur eine Reihe außenpolitischer Optionen leiden und erhebliche, nicht nur finanzielle Kosten auf uns zukommen; es werden uns in diesem Fall auch kommende Generationen zu Recht unentschuldigbares Versagen vorwerfen. **Wenn es aber doch gelingt, den politischen Willen für die Verwirklichung der Kairoer Beschlüsse und für die Bewältigung des Weltbevölkerungswachstums in sonstiger Hinsicht zu bilden, wird nicht nur viel menschliches Leid gemindert und verhindert werden, sondern es werden auch langfristig wirkungsvolle Voraussetzungen für die Prävention von Konflikten und eine effektive Verbesserung der globalen Sicherheitslage geschaffen.**

Möge dieses Forum dazu beitragen.

Reaktionen des Panels

Vladimír Cupaník, Slowakische Gesellschaft für Familienplanung

Die demographische Entwicklung der Slowakei nach dem Jahr 1989 aus der Sicht der Slowakischen Gesellschaft für Familienplanung

Die Änderung der Lebensbedingungen der jungen Generation in den Ländern Ost- und Mitteleuropas ermöglichte einerseits mehr selbständige Entscheidungen in der Wahl der Lebensweise, andererseits entsteht ein bestimmter Druck, der zu einer anderen Weise des demographischen Verhaltens als vor November 1989 zwingt. Das vorige sog. osteuropäische Modell der demographischen Prozesse (typisch durch frühe Eheschließung, häufig infolge ungewollter Schwangerschaft, durch eine hohe Anzahl von Scheidungen und Abtreibungen vor allem bei verheirateten Frauen mit zwei und mehr Kindern) begann sich schnell zu ändern. Während sich im Jahr 1987 die Anzahl der lebend geborenen Kinder noch über $15/1000$ Einwohner bewegte, waren es im Jahr 1996 nur noch wenig über 10. Das Verhalten der Bevölkerung beginnt dem Verhalten der westeuropäischen Länder zu ähneln.

Zur Zeit beobachtet man einen Rückgang von Abtreibungen. In der Slowakischen Republik kam es Anfang der 90er Jahre zu einem Anstieg von Abtreibungen infolge der Liberalisierung des Abtreibungsgesetzes. Die Tätigkeit von SSSPRV und die Verbreitung von wirksamen Verhütungsmitteln führte in den vergangenen 10 Jahren zu einem Rückgang von Abtreibungen pro 1000 Frauen im fertilen Alter ($^{13,1}/_{1000}$) auf das Niveau der skandinavischen Länder.

Ein selbständiges Problem der Slowakei ist, ähnlich wie in anderen postkommunistischen Ländern, das Problem der Respektierung der grundlegenden Menschenrechte. Zu den grundlegenden Menschenrechten zählen auch die Reproduktionsrechte der Menschen, die zuletzt auf der UNO-Bevölkerungskonferenz in Kairo im Jahr 1994 formuliert wurden. Die Verteidigung dieser Rechte stößt vor allem in der Slowakei auf Widerstand der katholischen Fundamentalisten, die sich nicht scheuen, Koalitionen mit extremen Nationalisten zu schließen. Die Änderung des demographischen Verhaltens der slowakischen Bevölkerung, verbunden mit dem Geburtenrückgang, wird ideologisch mißbraucht, trotz der Tatsache, daß sich in den letzten 3 Jahren der jährliche Geburtenrückgang zwischen 2-2,5 % bewegt. Die Philosophie der UNO über Familienplanung und Reproduktionsrechte der Menschen wird nicht nur von religiösen, sondern auch von nationalistischen Kreisen attackiert. Während in der Vergangenheit die hohe Anzahl der Abtreibungen als Argument gegen die Philosophie der Familienplanung benutzt wurde, wird jetzt mit dem Terminus „Aussterben des staatsbildenden Teils der Nation“ operiert. Es hängt auch damit zusammen, daß zur Zeit in der Slowakei zwei Modelle des demographischen Verhaltens existieren. Eines, das dem demographischen Verhalten der entwickelten westlichen Gesellschaft ähnlich ist und der sog. weißen Bevölkerungsmehrheit eigen ist und ein anderes, das so ist, wie wir es in Entwicklungsländern kennen, repräsentiert durch die Roma.

Die Roma stellen in der Slowakei fast 10 % der Bevölkerung, an der Geburtsrate sind sie jedoch in manchen Regionen mit 40 % beteiligt. Das niedrige Bildungsniveau der Roma verbunden mit ihrer geringen Bereitschaft, z. B. Gesundheitsprogramme und Qualifikationsprogramme von Regierungs- und Nichtregierungsorganisationen in Anspruch zu nehmen, führt einerseits zur Steigerung der Spannung zwischen ihnen und der Bevölkerung der Nicht-Roma, andererseits macht es ihnen unmöglich, sich auf dem Arbeitsmarkt durchzusetzen. Aus diesem Grund gibt es Regionen mit fast 100 %iger Arbeitslosigkeit der Roma. An diesem anderen sozialen Verhalten der Roma trägt auch das vorige kommunistische Regime Schuld. Durch eine unsensible Haltung zur Analyse der Probleme und durch gewaltsame Assimilation dieses spezifischen Ethnikums spitzte sich die Situation dermaßen zu, daß zur Zeit ein bestimmter Bevölkerungsteil ihre Verhaltensweise als „Schmarotzertum“ empfindet.

Aus der Sicht der Philosophie der Familienplanung spielt auch die nicht gleichberechtigte Stellung der Roma-Frauen innerhalb ihrer Familienhierarchie eine negative Rolle. Die staatliche Familienpolitik, die Familien mit hoher Kinderzahl begünstigt, repräsentiert vor allem durch katholische Fundamentalisten und extreme Nationalisten, führt zur hohen Inanspruchnahme der Sozialhilfe durch die Roma und trägt zur Entstehung eines Teufelskreises bei. In letzter Zeit werden in der Slowakei Stimmungen gegen die Roma auch durch eine unsensible Immigrationspolitik einiger westeuropäischer Länder gesteigert (vor allem Großbritannien), wo die Immigrationsgesetze unfähig sind, prompt genug auf den Exodus der Roma zu reagieren, der mehr eine wirtschaftliche als rassistische Dimension hat. Eine solche Politik unterstützt in der Slowakei jene Kräfte, die die Integration der Slowakei in die Europäische Union hindern und die Slowakei vom kulturellen Europa isolieren.

Die slowakische Gesellschaft für Familienplanung verteidigt schon seit ihrer Entstehung im Jahr 1991 die grundlegenden Menschenrechte. Die demographische Entwicklung der Slowakei hat, wie ich am Anfang bereits andeutete, ihre Spezifika, die von einer bestimmten Gruppe von Menschen, einschließlich Politiker und Kirche, mißbraucht wird. Wir sind der Meinung, daß das kulturelle Europa sich dieser Risiken bewußt werden sollte, in der Bestrebung, die Destabilisierung der gesellschaftlichen aber auch politischen Situation in der Slowakei zu verhindern. Diese könnte im Endeffekt zu einer Änderung des gesellschaftlichen und politischen Klimas führen, die mit den Ideen, auf denen nicht nur die Europäische Union, sondern auch die Stabilität dieses Teiles der Welt beruht, inkompatibel wäre.

Professor Wolf-Dieter Eberwein, Wissenschaftszentrum Berlin

Demographische Entwicklung und Frieden – diese Thematik legt einen Zusammenhang nahe, der als solcher apriori problematisch ist, wird er nicht weiter differenziert. Auch wenn unbestreitbar die natürlichen Ressourcen wie Wasser, Nahrung oder auch Raum begrenzt sind, können weder die Weltbevölkerung als solche noch dessen Wachstum derzeit als bedrohlich bezeichnet werden. Daß es einen Zusammenhang zwischen Umwelt, Wachstum und Bevölkerung gibt, der durchaus katastrophale Folgewirkungen nach sich ziehen kann, wissen wir spätestens seit dem Club of Rome mit seiner bahnbrechenden Analyse der *Grenzen des Wachstums*. Waren Forrester und seine Mitarbeiter noch stark von Malthus inspiriert (vereinfacht: exponentielles Bevölkerungswachstum, lineares Wachstum der Nahrungsmittel), so haben fast alle späteren Weltmodellstudien u. a. gezeigt, daß das entscheidende Problem nicht in der Knappheit von Ressourcen besteht, sondern in deren Verteilung. Diese Einsicht hat heute, mehr als 20 Jahre später, nach wie vor Gültigkeit.

Bevölkerung ist eine demographische Größe, Frieden und Konflikt sind politische bzw. gesellschaftliche Phänomene. Frieden und Konflikt basieren auf gesellschaftlichen und politischen Prozessen, die sowohl von den Strukturbedingungen bestimmt sind (etwa Ungleichheit, Armut, usw.), aber auch von der Wahrnehmung (etwa Haß) und den Erwartungen (Bedrohung der eigenen Lebenschancen durch andere) der Menschen selbst. Folglich wäre es wider jegliches bessere Wissen, einen direkten Zusammenhang zwischen Bevölkerung bzw. Bevölkerungswachstum und Konflikt oder Frieden herstellen zu wollen.

Daß die Bevölkerungsstruktur und das Bevölkerungswachstum deswegen irrelevant wären, wäre die falsche Schlußfolgerung. Es gibt in der Tat Zusammenhänge. Als Beispiel sei nur der Kosovo genannt, wo die großen Zuwachsraten der Kosovo-Albaner dazu führten, daß die serbische Bevölkerungsgruppe eine längerfristige Marginalisierung befürchtete. Das Konfliktpotential resultiert aber nicht aus der Wachstumsrate per se, sondern der ethnisch konstruierten und politisch instrumentalisierten Konfrontation, deren Konsequenzen bekannt sind.

Ein weiterer Zusammenhang, über den wir aber bislang zu wenig wissen, ist der zwischen Umweltschäden und Bevölkerungswachstum. Präziser formuliert: Erstens führen Umweltschäden zur zunehmenden Verknappung erneuerbarer Ressourcen. Damit kann in sogenannten verletzbaren Staaten (mangelnde Legitimität der politischen Führung, fehlende oder nur schlecht funktionierende wirtschaftliche, gesellschaftliche oder politische Institutionen usw.) die Verteilungsproblematik bei diesen Ressourcen verschärft werden, so daß gewaltsame Konflikte auf die Dauer nicht ausgeschlossen werden können. Zweitens führen die globalen Umweltschäden offensichtlich zu einem Ansteigen natürlicher Katastrophen. Die Hypothese erscheint durchaus plausibel, daß in absehbarer Zukunft, kommt es zur weiteren Häufung natürlicher Katastrophen in

diesen sogenannten „verletzbaren Staaten“, dadurch zugleich politische Konflikte aufbrechen oder eskalieren. Geht man von diesen beiden möglichen und durchaus plausiblen Zukunftstrends aus, dann wird unmittelbar deutlich, daß in der Tat die Bevölkerungsgröße, die Bevölkerungsdichte und das Bevölkerungswachstum einen verstärkenden Effekt auf die Akkumulierung von Konfliktpotentialen haben oder zumindest nicht ausgeschlossen werden können.

Arbeitsgruppe 3: Bevölkerungswachstum und globale Umweltpolitik

Einführendes Referat: Professor Klaus M. Leisinger, Novartis Stiftung für Nachhaltige Entwicklung

Heute ist ein ganz besonderer Tag: Es gab noch nie so viele Menschen auf der Erde. Das war auch gestern so. Und es wird morgen wieder so sein, und übermorgen auch. Und so wird es weitergehen, denn noch während mindestens der nächsten 50 Jahre wird die Weltbevölkerung wachsen. Während Sie diesen einleitenden Satz hörten, nahm die Weltbevölkerung um über 50 Menschen zu.

Nie zuvor in der Geschichte der Menschheit war die Weltbevölkerung so groß; nie zuvor wuchs sie innerhalb eines Jahrhunderts so stark. In den nächsten fünfzig Jahren wird die Weltbevölkerung um mindestens weitere 3 Milliarden Menschen wachsen. Diejenigen unter uns, die vor 1960 geboren wurden, sind die erste Generation, die in ihrer Lebenszeit zu Zeugen einer Verdoppelung der Weltbevölkerung wurde. Am 12. Oktober 1999 wird der sechsmilliardste Erdenbürger geboren. Dieses Geburtstagskind kommt vermutlich in Afrika zur Welt, oder in Asien – die indische Bevölkerung hat im Jahre 1999 die erste Milliarde überschritten. Warum ist es für dieses sechsmilliardste Kind und seine Generation so wichtig, daß eine vernünftige Bevölkerungspolitik im Süden und eine rationale Umweltpolitik im Norden betrieben werden?



Dazu einige der wichtigsten Gründe:

1. Eine Verlangsamung des Bevölkerungswachstums verschafft ärmeren Nationen die notwendige Verschnaufpause, um sich wirtschaftlich und sozial an den eigenen Interessen orientiert entwickeln zu können. Sie macht es ihnen auch leichter, ihren Bevölkerungen wichtige Infrastruktur und soziale Dienstleistungen bereitzustellen – seien es Elektrizität, Straßen, sauberes Wasser, Basisgesundheitsversorgung oder Bildung.

2. Wir haben schon heute große Beschäftigungsprobleme: Eine Verlangsamung des Bevölkerungswachstums vermindert die zukünftigen Beschäftigungsprobleme. Schon heute sind etwa 200 Millionen Menschen arbeitslos und mindestens eine Milliarde unterbeschäftigt. Die Anzahl der Erwerbsfähigen wird nach heutigen Prognosen bis zum Jahre 2050 jedes Jahr um 35 bis 40 Millionen Menschen steigen. Das bedeutet, daß bis zum Jahre 2050 allein 1,7 bis 2 Milliarden neue Arbeitsstellen geschaffen werden müßten, ohne daß das heutige Ausmaß von Arbeitslosigkeit und Unterbeschäftigung in nennenswertem Umfang vermindert würde. Angesichts der schon heute dramatischen Beschäftigungsprobleme in praktisch allen Entwicklungsländern scheint dies eine schier unmögliche Aufgabe. Angemessen bezahlte Erwerbstätigkeit ist die Voraussetzung für Nahrungsmittelsicherheit und die Befriedigung anderer Grundbedürfnisse; angemessene Einkommen der heutigen Elterngeneration entscheiden auch über die Ausbildung ihrer Kinder und somit über die beschäftigungsrelevanten Qualifikationen der nächsten Generation. Bei gleichbleibend hohem Bevölkerungswachstum wird die Schere zwischen Angebot und Nachfrage nach Arbeitskräften noch weiter auseinandergehen.

3. Wir stehen vor großen Wasserkonflikten. Die zunehmende Wasserknappheit wird dadurch verursacht, daß mehr Menschen mehr Wasser für Industrie, Landwirtschaft und Haushalte benötigen. Die Verfügbarkeit erneuerbaren Frischwassers ist jedoch stark begrenzt. Die gegenwärtigen Schätzungen kommen zum Schluß, daß weltweit bereits mehr als die Hälfte der Frischwasservorkommen genutzt werden – die Weltbevölkerung wird in den nächsten 50 Jahren jedoch um 3 Milliarden Menschen wachsen. Innerhalb einer einzigen Generation wird die Zahl der Länder auf 50 ansteigen, die unter chronischer Wasserknappheit leiden – die meisten davon im Mittleren Osten und in Afrika. Der Nil führt heute nicht mehr Wasser als zu Zeiten von Mose – Ägypten hat jedoch 10 000mal mehr Einwohner. Verteilungskämpfe um lebensnotwendige Ressourcen führen am ehesten dann zu kriegerische Auseinandersetzungen oder Bürgerkriegen, wo schnelles Bevölkerungswachstum, Ressourcenknappheit und schlechte Regierungsqualität zusammentreffen.

4. Bevölkerungswachstum hat einen hohen Druck auf die lokalen Umweltbedingungen in marginalen Gebieten zur Folge: Tropische Regenwälder und andere natürliche Habitats, die indigene Völker und vom Aussterben bedrohte Arten beherbergen, müssen vermehrt den Bedürfnissen einer rasch wachsenden Menschheit weichen. Biologen schätzen, daß Zehntausende von Tier- und Pflanzenspezies jedes Jahr unwiderruflich verlorengehen – das ist eine tausendfach höhere Aussterberate als die natürliche. Das Aussterben dieser Spezies vernichtet zukünftige Optionen und gefährdet Ökosysteme, von dem auch menschliches Leben abhängt.

5. Die Weltbevölkerung wächst in den nächsten 50 Jahren um 3 Milliarden und dabei wird die Anzahl der in Städten lebenden Menschen besonders schnell wachsen: Schon im Jahre 2020 werden mehr als 52 Prozent der in Entwicklungsländern lebenden Menschen in Städten wohnen – dies schafft vermutlich erhebliche Probleme für die Nahrungsmittelsicherheit: Weltweit sind schon heute mindestens 800 Millionen Menschen

unterernährt, und ihre Zahl könnte signifikant zunehmen. Die Nahrungsmittelproduktion der Zukunft wird mit weniger Agrarland und schlechterer Bodenqualität auskommen müssen, die Möglichkeiten zur künstlichen Bewässerung werden sich drastisch verringern. Die explosive Mischung aus abnehmender Produktivität, Armut und lokalen Produktionsengpässen könnte durch ein verlangsamtes Bevölkerungswachstum entschärft werden.

6. Der heute schon durch Konflikte, Beschäftigungsprobleme und Umweltzerstörung hohe lokale (Verstädterung) und internationale Migrationsdruck wird durch anhaltendes Bevölkerungswachstum verschärft. Die Suche nach einem gesicherten Auskommen ist die wichtigste Triebfeder für Menschen, ihre Heimat zu verlassen. Unsere Fähigkeit, in den Industrieländern mit Armutsmigration in großem Ausmaß menschenwürdig umzugehen, könnte an ihre politischen Grenzen geführt werden.

7. Die globale Umwelt nimmt Schaden: Menschliche Aktivitäten verändern die Erdatmosphäre und somit das Klima. Bis heute tragen jedoch die Industrieländer die größere Verantwortung für die Ansammlung der Treibhausgase in der Atmosphäre. „Bereinigt“ man die Bevölkerungsgröße von Industrieländern mit dem Faktor Umweltbelastung pro Kopf der Bevölkerung, so fallen die Industrieländer trotz ihrer kleineren Bevölkerungen viel schwerer in die Umwelt-Waagschale als die bevölkerungsreichen Entwicklungsländer. Legt man z. B. die Kohlendioxid-Emissionen Indiens als Maßstab zugrunde, so sind dessen 1000 Millionen Menschen nicht mehr mit 82 Millionen Deutschen zu vergleichen, sondern – wegen deren zehnfach höherer CO₂-Emission – mit etwa 840 Millionen Deutschen. Wendet man die gleiche Rechnung auf China und die USA an, so stehen den 1,2 Milliarden Chinesen nicht mehr nur 272 Millionen US-Bürger gegenüber, sondern über 2 Milliarden US-Bürger. Dem Bibel-Kenner fällt bei solchen Vergleichen vermutlich derjenige Teil der Bergpredigt (Matthäus 7.1-3) ein, in dem empfohlen wird, man richte nicht, wenn man mit demselben Maß nicht gerichtet werden will, und: Man soll den Splitter im Auge des Bruders nicht sehen, wenn man den Balken im eigenen nicht bemerkt.

Auf die „sustainable development“-Diskussion gemünzt, bedeutet dies, daß wir uns mit beherrschenden Ausführungen und erst recht mit Druck über bevölkerungspolitische Themen so lange zurückhalten sollten, als wir nicht die Kraft haben, bei uns Zuhause einen ökologischen Kurswechsel durchzuführen. Vom Standpunkt der „nachhaltigen Entwicklung“ aus, sind alle Länder dieser Erde Entwicklungsländer, auch die Bundesrepublik.

Wie sieht eine Bevölkerungspolitik mit menschlichem Antlitz aus?

Lassen Sie mich auch hier wegen der knapp verfügbaren Zeit thesenartig argumentieren:

1. Hohes Bevölkerungswachstum ist ein „systemisches“ Problem – es ist untrennbar verbunden mit anderen wichtigen Problemkreisen von Armut und Unterentwicklung. Daher gibt keinen einzelnen Lösungsansatz, sondern nur einen ebenfalls „systemischen“, der viele miteinander verknüpfte Faktoren angeht.

2. Das Wachstum der Weltbevölkerung war noch nie die einzige Ursache von Armuts-, Hunger- oder Umweltproblemen. Neben der Anzahl der Menschen spielen immer auch ihre soziale und politische Organisation, der Stand der Technik und die Konsum- und Abfallmuster eine Rolle. Für die Umweltproblematik ist der Stand der Technik besonders bedeutungsvoll, denn dieser bestimmt die Umweltschädlichkeit einer einzelnen Konsum- bzw. Produktionseinheit und damit das Ausmaß, in dem das Handeln der Menschen die Umwelt schädigt. Die Qualität der Regierungs- und Behördenarbeit

ist wichtig, weil damit die grundsätzlichen Rahmenbedingungen für eine sozial, wirtschaftlich und ökologisch nachhaltige Entwicklung vorgegeben werden. Vergleichbar große Umweltschädigungen können sowohl von einer großen Bevölkerung mit niedrigem Konsum- und Emissionsniveau als auch von einer kleinen Bevölkerung mit hohem Konsum- und Emissionsniveau verursacht werden. Dennoch gilt für jedes Niveau von Technologie und Konsum, jede Abfallmenge und jeden Grad der Armut oder Ungleichheit: Je mehr Menschen, desto größer ihr Einfluß auf die Umwelt.

3. Wie auch immer der Mix aus Bevölkerungsgröße, Verbrauchsniveau und Technologie für verschiedene Länder aussieht, soziale Bemühungen für eine Senkung des Wachstums der Weltbevölkerung sind unverzichtbar. Die Rahmenbedingungen für eine Bevölkerungspolitik mit menschlichem Antlitz sind seit vielen Jahren bekannt:

- Schaffen eines entwicklungspolitischen Umfeldes, das geprägt ist durch sachgerechte Grundsatzentscheidungen in wirtschaftlicher, sozialer, ökologischer und politischer Hinsicht, gute Regierungsführung sowie hohe Behördenqualität (good governance);
- Förderung einer ökologisch nachhaltigen und sozial verträglichen wirtschaftlichen Entfaltung (Wirtschaftswachstum), die auch den unteren Einkommenschichten spürbare Vorteile bringt und vor allem ihre Grundbedürfnisbefriedigung nachhaltig sichert: Überall auf der Welt wünschen sich Eltern nicht in erster Linie viele Geburten, sondern überlebende Nachkommen. Daher entsteht die Motivation für kleinere Familien meist erst dann, wenn sich entwicklungspolitische Fortschritte für die Menschen der unteren Schichten in einer spürbaren Senkung der Säuglings- und Kindersterblichkeit bemerkbar machen.
- Verbesserung der gesellschaftlichen Stellung der Frau, insbesondere ihres rechtlichen, bildungsmäßigen und wirtschaftlichen Status (empowerment): In den Entwicklungsländern ist die Anzahl der Frauen, die nicht lesen und schreiben können, etwa doppelt so hoch, wie die der Männer. Weltweit leisten Frauen zwei Drittel aller Arbeit, erhalten dafür jedoch nur 10 Prozent aller Einkommen und besitzen gerade mal ein Prozent des Vermögens. Der Abbau patriarchaler Strukturen und die Überwindung der vielfältigen Diskriminierungen, die mit der Ausbeutung von Frauen einhergehen, sind eine prinzipielle Voraussetzung für den Erfolg jedes entwicklungspolitischen Handelns. Deshalb ist Chancengleichheit für Frauen in bezug auf Bildung, Ausbildung, Selbstbestimmung und ihre wirtschaftliche sowie politische Partizipation von allergrößter Bedeutung. Ohne sie bleiben auch bevölkerungspolitische Zielsetzungen unerreichbar – zumindest jene, die mit der Menschenwürde vereinbar sind. Wo sich Frauen gesellschaftlich und beruflich entfalten können und ihr sozialer Status steigt, sinkt ihre Abhängigkeit von Nachkommen für ihre eigene Existenzrechtfertigung. Eine nachhaltige Verringerung des Bevölkerungswachstums wird so lange nicht möglich sein, als diese Rahmenbedingungen fehlen und als insbesondere den Frauen fundamentale Menschenrechte verweigert werden. Hierzu gehört auch die zuverlässige und freie Verfügbarkeit von Dienstleistungen der Familienplanung, die sich an Frauen **und** Männer als „Kunden“ richten.
- Aufbau verlässlicher sozialer Sicherungssysteme und einer Altersvorsorge, die ein Abstellen auf die eigenen Kinder überflüssig macht;
- Verlässliches und ausreichendes Angebot an sicheren und akzeptablen modernen Mitteln und Methoden der Familienplanung und Empfängnisverhütung. Die Frage, ob Entwicklung die „beste Pille“ sei oder ob die Pille die beste Pille sei, ist längst beantwortet – es ist ein sowohl als auch und nicht ein entweder oder: Bevölkerungspolitik ist Teil von und eingeordnet in ein Bündel weiterer Maßnahmen, die in ihrer Gesamtheit dazu dienen, „nachhaltige Entwicklung mit menschlichem Antlitz“ für

möglichst viele Menschen zu erreichen. Zur Verminderung der ungewollten Schwangerschaften ist der Ausbau der reproduktiven Gesundheitsinstitutionen und die nachhaltige Verbreitung von Familienplanungsdiensten erforderlich. Der menschliche Preis nachlässigen bevölkerungspolitischen Handelns ist hoch: Nach Schätzungen der Vereinten Nationen kam es allein in den vergangenen fünf Jahren zu zwischen 122 und 220 Millionen ungeplanten Schwangerschaften. Diese resultieren in: 57 bis 104 Millionen ungeplanten Geburten,

- 49 bis 88 Millionen zusätzliche Abtreibungen,
- 65 000 bis 117 000 zusätzliche Fälle von Müttersterblichkeit sowie
- 5,2 bis 9,3 Millionen Todesfälle von Kindern unter 5 Jahren.

Menschenfreundliche Bevölkerungspolitik und Familienplanung retten Leben – Defizite bei der Bevölkerungspolitik und Familienplanung gefährden heutiges und zukünftiges Leben.

Eine nachhaltige Verringerung des Bevölkerungswachstums wird solange nicht möglich sein, als diese Rahmenbedingungen fehlen und als insbesondere den Frauen fundamentale Menschenrechte verweigert werden.

4. Viele Elemente eines systematischen Ansatzes zur ethisch vertretbaren Verlangsamung des Bevölkerungswachstums überschreiten die heute in den betroffenen Entwicklungsländern vorhandenen finanziellen Ressourcen, und der Norden kommt seinen in Kairo gemachten Verpflichtungen nicht nach. Die Senkung der nationalen Ausgaben für militärische Zwecke, eine Gouvernanz, die verantwortlich mit ihren Ressourcen wirtschaftet, die Abschaffung von nationalem Despotismus und der Selbstbedienungswirtschaft politischer Eliten würde jedoch einen substantiellen Anteil der benötigten Mittel freisetzen.

Daß der Norden seine in Kairo gemachten Versprechungen trotz zu lösender Verschuldungsprobleme und Budgetdefiziten einhalten sollte, ist nicht nur eine Frage des internationalen Rechts, sondern liegt auch im wohlverstandenen Eigeninteresse. Übrigens: Falls die Geburtenraten auf dem heutigen Niveau bleiben und nicht, wie vorausgesagt, weiter sinken, wird die Weltbevölkerung im Jahre 2050 nicht 8,9, sondern 14 Milliarden Menschen betragen.

5. Apropos wohlverstandenes Eigeninteresse: Global nachhaltige Entwicklung wird nicht nur im Süden und nicht nur durch eine angemessene Bevölkerungspolitik entschieden. Es wäre eine Illusion zu glauben, daß „sustainable development“ ohne eine ökologische Umgestaltung der Industriegesellschaften, ohne veränderte Denk- und Verhaltensweisen und ohne eine konsequente Förderung von technischem Fortschritt erreicht werden kann. Die wenigen Reichen sind auch heute im großen und ganzen ökologisch 10- bis 15mal destruktiver als die 3 bis 3,5 Milliarden in Armut lebenden Menschen Afrikas, Asiens und Lateinamerikas.

6. Jeder heute und zukünftig in Entwicklungs- und Industrieländern lebende Mensch hat das gleiche Recht auf die Nutzung der vorhandenen globalen Ressourcen. Es ist nicht nur eine ethische Frage der Gerechtigkeit, sondern eine Frage der Intelligenz: Eine intakte Umwelt liegt in unser aller wohlverstandenen Eigeninteresse. Globale Umweltpolitik hat daher einen ähnlich hohen Stellenwert wie die nationale Bevölkerungspolitik in Entwicklungsländern. Für die Art und Weise, wie ein ökologischer Kurswechsel theoretisch gestaltet werden könnte, liegen seit Jahren eine Vielzahl konkreter ordnungspolitischer, wirtschaftlicher, technischer und verhaltensmäßiger Empfehlungen auf dem Tisch, sie alle hier aufzuzählen, stellte eine überflüssige Wiederholung dar.

7. Zur Erreichung nachhaltiger Entwicklungspfade in Industrie- und Entwicklungsländern bewirken soziale und ökologische Innovation zwar keine Wunder, aber ohne Innovation werden alle Probleme schwerer lösbar. Wo mit weniger Ressourcen und Belastungen gleichviel Output bzw. Nutzwert erreicht werden kann, sind ökologische Grenzen hinauschiebbar. Grenzen hinauszuschieben ist zwar erst ein Teil der „Miete“, aber nicht gering zu schätzen, besonders nicht für die wirtschaftliche Entwicklung in den heutigen Entwicklungsländern. Was schon heute unter dem Stichwort „Effizienzrevolution“ alles möglich wurde, ist so überwältigend, daß man sich fragt, warum die Breitenwirkungen der aufgezeigten Erfolge ausbleiben. Die Schaffung angemessener politischer Rahmenbedingungen spielen dabei eine große Rolle: Nur wenn diejenigen, die die Umwelt nutzen und knappe Ressourcen verbrauchen, auch *alle* entstehenden Kosten selbst tragen müssen, also auch diejenigen, die heute an die Gesellschaft bzw. zukünftige Generationen weitergereicht werden, entsteht ein marktwirtschaftlicher Anreiz für höhere Ökoeffizienz. Auch der ökologisch relevante technische Fortschritt wird nur dann beschleunigt, wenn vom Markt die richtigen Signale ausgehen.

8. Eine mit marktwirtschaftlichen Mitteln geförderte *Effizienzrevolution*, darauf deutet der heutige Wissensstand hin, wird jedoch vermutlich nur ein Zwischenschritt auf dem Weg zur „nachhaltigen Entwicklung“ sein. Eine „*Suffizienzrevolution*“, also eine gesellschaftlich breit akzeptierte Definition von Lebensqualität, die materielle Wertorientierungen weitgehend überwunden und Wohlstand selektiv dematerialisiert hat, erscheint längerfristig unausweichlich. Es gilt, die Ursachen zu beheben, wenn man die Wirkungen vermeiden will – das aber setzt Veränderungen bei den Werthaltungen der Menschen voraus. Ohne diese Veränderungen bleiben auch die Modernisierungsideale für die heutigen Entwicklungsländer falsch strukturiert:

Der nicht universalisierbare Lebensstil der „Reichen“ und sein durch Werbung in alle Winkel der Erde verbreitetes Zerrbild vom „Leben im Wohlstand“ übt eine zu große Attraktivität aus, als daß zukunftsfähige Lebensstile in den Entwicklungsländern anstrebenswert würden. Wer selbst Wein trinkt, sollte anderen kein Wasser predigen. Nur wenn sich inhaltlich ändert, was bei uns noch immer als „chic“ gilt, besteht eine Chance, daß zumindest jene Ikonen unseres Fortschrittsmodells, von denen wir heute wissen, daß sie nicht universalisierbar sind, kein angestrebter Bestandteil des Entwicklungspfadefarmen Länder werden.

Trotz allem gilt für die meisten Entwicklungsländer und für eine Nachhaltige globale Entwicklung: Bevölkerungspolitik ist nicht alles – aber ohne Bevölkerungspolitik ist alles nichts.

Reaktionen des Panels:

Ministerialdirigentin Cornelia Quennet-Thielen, Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit

- Nachhaltige Entwicklung heißt, dauerhaft befriedigende Lebensbedingungen und gerechte Entwicklungschancen für alle Menschen in allen Ländern herzustellen. Deshalb volle Zustimmung zu Professor Leisingers Grundaussage: Bevölkerungspolitische Maßnahmen sind außerordentlich wichtig, müssen aber zur Lösung des in der Tat systematischen Problems Hand in Hand auch mit umweltpolitischen (wie auch wirtschafts- und sozialpolitischen) Maßnahmen gehen. Die oft zitierte Aussage von Indira Ghandis auf der 1. Umweltkonferenz der Vereinten Nationen 1972 in

Stockholm ist nach wie vor gültig: Armut ist der größte Umweltverschmutzer. Und wie eng Armut und Bevölkerung zusammenhängen, bedarf in diesem Kreis keiner weiteren Erläuterung.

- Auf diesem Ansatz einer nachhaltigen Entwicklung basiert nicht nur die Agenda 21 von Rio, sondern ganz klar auch das 1994 von der Internationalen Konferenz über die Bevölkerung und Entwicklung beschlossene Aktionsprogramm von Kairo, das die Verbesserung der Lebensbedingungen und Entwicklungschancen als gemeinsame Aufgabe von Industrie- und Entwicklungsländern sieht. Und dies ist auch die Politik der Bundesregierung. Entwicklungszusammenarbeit mit den Entwicklungs- und Schwellenländern ist dabei nur die eine – selbstverständlich sehr wichtige – Seite der Medaille. Die andere ist die Notwendigkeit, daß wir als ein hochentwickeltes Industrieland eine Lebens- und Wirtschaftsweise entwickeln, die nachhaltig ist, also innerhalb der begrenzten ökologischen Ressourcen allen Menschen heute – das ist die intragenerative Perspektive – wie auch künftigen Generationen also – intergenerativ – gerechte Entwicklungschancen gibt. Oft werden hier die Stichworte „Environmental Equity“ und „Environmental Space“ genannt. Zum Gebot der Chancengleichheit gehört eben, daß nicht ein Teil der Menschheit auf Kosten des anderen Umweltressourcen beansprucht. Aber wie kann ein solches Versprechen eingelöst werden?
- Die Industrieländer mit ihren knapp 20% der Weltbevölkerung stehen global noch immer für 60-80% des Energie- und Ressourcenverbrauchs. Schon die Fortsetzung des status quo droht beispielsweise das globale Klimasystem aus dem Gleichgewicht bringen. Eine entsprechende nachholende Entwicklung in den Entwicklungsländern mit ihrer weiterhin wachsenden Bevölkerung würde unweigerlich zum Zusammenbruch führen.

Für die Bewirtschaftung knapper Ressourcen bestehen grundsätzlich zwei Handlungskonzeptionen. Prof. Leisinger hat sie mit den Stichworten Effizienz- und Suffizienzrevolution schon genannt:

- Man kann die Ressourcen „strecken“, indem man sie effizienter nutzt und damit die ökologischen Grenzen hinausschiebt. Dies ist der Ansatzpunkt der technisch/technologischen Innovation. Er muß noch viel konsequenter und zielorientierter genutzt werden. Die Schließung von Kreisläufen, die Nutzung erneuerbarer Energien, Null-emissionstechniken bieten national wie global noch vielfach große Potentiale. Der Wandel unserer Produktionswelt, den die Synergien aus Informationstechnik, ultraleichten Werkstoffen und biotechnologischen Verfahren mit sich bringen, ermöglicht vielfach eine Effizienzrevolution, die es erlauben wird, den Lebensstandard der Menschen zu steigern bzw. zu halten und zugleich die Beanspruchung der natürlichen Lebensgrundlagen zu reduzieren. (Hinweis auf Prof. von Weizsäcker und Faktor 4)
- Auch mir stellt sich jedoch die Frage, ob dies auf Dauer ausreichen wird. Der zweite Ansatz für die schonendere Nutzung begrenzter Ressourcen liegt deshalb im Bereich der sog. Konsummuster, unseres Lebensstils. Ausgerechnet der Lebensstil der nördlichen Industrieländer ist gerade im Zuge der weltweiten Verfügbarkeit von Information zum mal heimlichen, mal offen angestrebten Leitbild der Menschen in allen Ländern geworden. Wir wissen, daß dieser Lebensstil nur vorübergehend – und zu Lasten von Menschen in anderen Teilen der Welt oder in der Zukunft – aufrechterhalten werden kann. Deshalb läßt sich mit gleicher Berechtigung sagen: Reichtum ist der größte Umweltverschmutzer. Hier kommt der Gedanke der Suffizienz ins Spiel. Leider wird er von vielen sofort mit den Negativ-Stichwörtern Verzicht, Verlust von Lebensqualität etc. gleichgesetzt und damit negativ bewertet. Ich halte dies jedoch für unzutreffend und für eine polemisierende Vereinfachung. An-

dere Verhaltensweisen, andere Lebensgewohnheiten, müssen keinesfalls automatisch Verlust und Verzicht bedeuten. Führen uns die medizinischen Erkenntnisse, beispielsweise zu Herz-Kreislauf-Erkrankungen, nicht deutlich vor Augen, daß ein geringerer Fleischkonsum unsere Gesundheit, ja sogar Lebenserwartung und damit zweifellos die Lebensqualität, deutlich erhöhen kann? Wir sollten uns deshalb bewußter machen, daß es nicht automatisch um ein Weniger geht, sondern daß vielfach das Andere – sei es Produkt, Dienstleistung oder Lebensweise – die Bedürfnisse des Menschen (Ernährung, Kleidung, Wohnen, Mobilität, Freizeit etc.) ebenso befriedigend oder besser erfüllen kann.

- In Deutschland gehören Innovation und ökologische Modernisierung zu den Kernelementen der Politik der neuen Bundesregierung. Die Energiewende und die ökologische Steuerreform sind erste Maßnahmen zu ihrer Umsetzung. Dabei ist voll bewußt, daß nachhaltig Produktions- und Konsumweisen nicht nur eine Frage des technischen Fortschritts sind, sondern auch eine Frage von individuellem Verhalten und individueller Wertorientierung. Die Bundesregierung wird deshalb eine nationale Nachhaltigkeitsstrategie, wie in der Koalitionsvereinbarung vorgesehen, im Dialog mit den gesellschaftlichen Gruppen erarbeiten. Dies ist die zweite Seite der Medaille, mit der alle Akteure – Regierung ebenso wie Wirtschaft und Zivilgesellschaft, ja letztlich jeder einzelne Bürger – ihren Beitrag leisten können.
- Es ergibt sich in unserer rapide vernetzten, sich immer stärker globalisierenden Welt von selbst, daß solche Strategien einer nachhaltigen Entwicklung nicht nur auf nationaler, sondern auf europäischer, internationaler und schließlich globaler Ebene umzusetzen sind. Deshalb muß die internationale Umwelt- und Entwicklungspartnerschaft in allen internationalen Organisationen von der EU bis zu den Vereinten Nationen konsequent weiter ausgebaut und intensiviert werden. Die aktive Weiterentwicklung des Umweltschutzes im Rahmen bilateraler Zusammenarbeit wie in den internationalen Institutionen und im Rahmen internationaler Konventionen im Umweltbereich, aber auch in anderen relevanten Bereichen, wie beispielsweise der WTO, ist dabei ein ganz wesentliches Element. Auch in dieser internationalen Zusammenarbeit wird Deutschland weiterhin ein verlässlicher und fordernder Partner sein.

**Professor Ernst-Ulrich von Weizsäcker, MdB, Wuppertal Institut
Klima, Umwelt, Energie**

DIE GESCHWÄCHTEN WIEDER STÄRKEN

Das westliche Modell lebt vom inneren Gleichgewicht. Den Starken, Effizienten soll es gut gehen. Das ist der Zweck der Marktwirtschaft. Den Schwachen und den Ungeborenen, der Umwelt und der Moral soll es aber auch gut gehen. Das kann der Markt nicht leisten. Dies notfalls gegen den Markt durchzusetzen, das ist der Zweck der Demokratie, bei sehr fundamentalen Werturteilen auch der Religion. Marktwirtschaft und Demokratie bilden ein Tandem. Sie sollten sich gegenseitig im Gleichgewicht halten.

Die Globalisierung der Kapitalmärkte hat das Gleichgewicht gesprengt. Bis 1990 hatte das Kapital noch den ständigen Ausgleich mit den demokratischen Kräften suchen müssen. Sie besorgten schließlich für das Kapital die Abwehr des Kommunismus. Dieses (legitime) Tauschgeschäft hat der national und nicht etwa global verfaßten Demokratie eine starke Verhandlungsposition gegenüber dem selbstverständlich schon vor 1990 global disponierenden Kapital gegeben.

Sobald der Kommunismus von der Bildfläche verschwunden war, veränderte sich das Machtverhältnis zwischen Markt und Demokratie schlagartig. Es kommt einer Geschichtsverfälschung gleich, wenn man die Globalisierung lediglich auf technische Veränderungen wie die rasche, weltweite Verfügbarkeit von Preisvergleichs- und Qua-

litätsinformationen zurückführt. Das war schon vor 1990 weitgehend gegeben, aber dennoch hat sich das Kapital in die Konsenssuche mit der Demokratie geschickt. Nun aber, nach 1990, mußten die miteinander um die höchste Kapitalverzinsung rivalisierenden institutionellen Anlieger eben diese Kapitalverzinsung zum absolut dominanten Kriterium machen.

Die Dominanz der Kapitalverzinsung hat die Firmenphilosophie weltweit fundamental umgekrempelt. Jetzt entstand ein scharfer Trend zur Beschränkung auf das Kerngeschäft. Nur diejenigen hatten eine echte Wachstums-, ja Überlebenschance, die in diesem Kerngeschäft Nummer Eins oder Zwei auf den Weltmärkten waren. Der Begriff der deutschen oder französischen Firma hörte auf, ein sinnvoller Begriff zu sein. Entsprechend unerpreßbar war die globale Firma gegenüber irgendwelchen Ansinnen der Nationalstaaten. Im Gegenteil: Die Nationalstaaten sahen sich einem abrupt verschärferten Standortwettbewerb gegeneinander ausgesetzt. Und das (übrigens legitime) Verlangen der Privatwirtschaft war die Senkung der unter der Konsenswirtschaft in schwindelnde Höhen gestiegenen Staatsquote.

Dieser neue Zustand führte zu einem deutlichen Inhaltswandel der Politik und der demokratischen Wahlen. Waren in früheren Jahren die Politik des sozialen Ausgleichs, der gerechten Bildungschancen und (später) des Umweltschutzes wahlentscheidend, so drängten sich jetzt ökonomische Fragen mit Macht in den Vordergrund. „Wir werden angelsächsischer“, sagt man mit Genugtuung im Unternehmerlager. Denn in den angelsächsischen Ländern führten rechtsliberale Parteien schon vor 1990 vor, daß man mit dem Abbau des Sozialstaates sogar demokratische Wahlen gewinnen kann – in Kontinentaleuropa noch heute fast nicht vorstellbar.

Die Sozialpolitik in aller Herren Länder scheint auch dort, wo sie noch existiert, gegenüber einem Phänomen resigniert zu haben, das man in der Aufbruchstimmung der siebziger Jahre für historisch endgültig überwunden geglaubt hatte: das immer weitergehende Auseinanderklaffen von Arm und Reich. Der Abstand zwischen dem ärmsten und dem reichsten Zehntel der Bevölkerung hat sich weltweit seit den siebziger Jahren verdoppelt!

Zugleich verschärfte sich der Druck auf die Umwelt. Die kurzfristig höchste Kapitalverzinsung hat tendenziell der Raubbau. Das Ernten ist da zwar definitionsgemäß nicht von Dauer, aber das kümmert die Kapitalmärkte nicht. Und der unsentimental harte Standortwettbewerb um das „scheue Reh“ Kapital läßt teure Maßnahmen des Umweltschutzes insbesondere in den Schwellenländern, die ihn jetzt am nötigsten hätten, wie eine romantische Marotte erscheinen. (Im Norden hatten wir das historische Glück, daß wir den Gipfel der Verschmutzung noch in der Phase vor 1990 erlebten und damals den Umweltschutz noch politisch durchsetzen konnten!)

Diesen eher grimmigen Aspekten der Globalisierung stehen allerdings auch ganz massive Vorteile gegenüber, die im Klage lied der ökologischen und sozialen Kritiker oft verdrängt werden. Die Effizienzgewinne durch Arbeitsteilung und Konkurrenzdruck kommen letztlich (fast) allen zugute. Die Ausgabendisziplin der Staaten wird in historischer Perspektive als völlig unerläßliche Notbremse gegenüber einer aus dem Ruder gelaufenen Ausgabenpolitik erscheinen; besonders deutlich ist das in den lateinamerikanischen Staaten, die nur so die *sozial-zerstörerische* Hyperinflation eindämmen konnten und zugleich Fluchtkapital ins Land zurückholen konnten. Das Durchlüften verhoelter und teilweise korrupter Staatsapparate hat noch keinem Staat geschadet. Und vor allem: Die intensive wirtschaftliche Verflechtung und die nicht-kriegerische Konfliktlösung durch die WTO und die Märkte könnte endlich einen Menschheitsstraum erfüllbar machen: die Abschaffung der Institution des Krieges.

Somit ist jede Haltung, die auf eine Umkehrung der Globalisierung, auf eine Rückkehr zum voll handlungskompetenten Nationalstaat gerichtet ist, nicht nur völlig utopisch, sondern auch moralisch höchst bedenklich.

Diese Einsicht darf aber nicht so gewertet werden, als dürfe man die massiven, aus der Globalisierung resultierenden Gefahren ignorieren und als müsse man vor ihnen kapitulieren. Im Gegenteil. Nun heißt es, die Demokratie, die sozial Schwachen und die Umwelt im Zeitalter der globalen Kapitalströme zu stärken oder zu schützen. Ansatzpunkte hierfür sind:

- Internationale Mindestregeln für die Wirtschaft und das Kapital (z. B. Einstufung krasser Formen des Raubbaus als „Dumping“; keine menschenunwürdigen Arbeitsbedingungen, keine steuerfreien Gewinne);
- Stärkung des internationalen Verbraucherbewußtseins für solche Regeln und Ziele; Transparenzregeln für Handel und Hersteller;
- „Ehrliche Preise“: keine Subventionen für Transporte oder Exporte; Internalisierung der Externkosten, wo immer möglich; Abbau von Produktionssubventionen;
- Neuausrichtung des technischen Fortschritts; dramatische Steigerung der Ressourcenproduktivität („Faktor Vier“);
- Handelbare Naturnutzungsrechte, möglichst auf einer (gerechtigkeitsorientierten) Pro-Kopf-Basis;
- Stärkung, ggf. Förderung derjenigen international wirkenden Nichtregierungsorganisationen, die sich als Träger des „Weltgewissens“ hervorgetan haben.

Gleichzeitig ist es für Deutschland wie für jedes andere Land unausweichlich, die durch die Globalisierung erzwungenen Schritte im Inland zu gehen. Dazu gehört eine deutliche Entbürokratisierung, eine Flexibilisierung (insbesondere der Arbeitszeitmuster) und eine deutliche Verbesserung der Anreizstrukturen für Individuen und Gebietskörperschaften – durch Reformen der versorgungsstaatlichen Strukturen und des regionalen Finanzausgleichs.

Auch die Neuausrichtung des technischen Fortschritts im Sinne einer dramatischen Erhöhung der Ressourcenproduktivität („Faktor Vier“) kann sich als Strategie erweisen, um die Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Wirtschaft zu steigern. In Japan jedenfalls findet derzeit eine ökologische Fortsetzung des „Total Quality Managements“ statt, die auf eine dramatische Steigerung der Ressourcenproduktivität durch konsequente Abfallvermeidung hinausläuft. Die in Deutschland 1999 begonnene Ökologische Steuerreform muß langfristig – und möglichst international – fortgesetzt werden, um der Neuausrichtung des technischen Fortschritts die nötige Schubkraft zu geben.

Arbeitsgruppe 4: Menschenrechte und Wirtschaftsinteressen

**Einführendes Referat: Gerd Poppe,
Bauftragter für Menschenrechte und Humanitäre Hilfe im Auswärtigen Amt**

9 Thesen:

1. Menschenrechtsinteressen und Wirtschaftsinteressen sind kein notwendiger Gegensatz. Im Gegenteil, in den Bereichen

- Respekt vor der Würde und den Rechten des Individuums sowie Sorge um die Entfaltung seines gesamten Potentials,
- politischer und sozialer Ausgleich als Grundlage der staatlichen Stabilität,
- „gute Regierungsführung“ einschließlich Partizipation, Rechtssicherheit und Korruptionsfreiheit

decken sich menschenrechtliche und (wohlverstandene) Wirtschaftsinteressen.

2. **Schutz und Förderung der Menschenrechte sind vorrangig eine staatliche Aufgabe.** Zur Schutzpflicht des Staates gehört allerdings auch, andere Akteure, deren Verhalten den Genuß der Menschenrechte beeinflußt, zu menschenrechtskonformem Handeln und Verhalten anzuhalten. **Öffentliche Meinung und Eigeninteresse verlangen, daß diese nichtstaatlichen Akteure die Grundsätze der Humanität auch als eigenes Anliegen verstehen.** Zu diesen nichtstaatlichen Akteuren gehören insbesondere Wirtschaftsunternehmen, deren Betriebsverfassung, Produktions-, Investitions- und sonstige Geschäftsentscheidungen sich oftmals unmittelbar auf den Genuß international anerkannter und staatlich verbürgter Rechte auswirken.
3. Im Spannungsfeld zwischen Wirtschafts- und Menschenrechtsinteressen geht es vor allem um die **politischen, sozialen Teilhabe- und Nichtdiskriminierungsrechte**, die in den Menschenrechtskonventionen der Vereinten Nationen (einschließlich Zivil- und Sozialpakt, Kinderschutzkonvention, Abkommen gegen Rassendiskriminierung sowie gegen Diskriminierung der Frau) und in den **wichtigsten ILO-Konventionen** enthalten sind.
4. **Ausbeutung, Kinderarbeit, menschenunwürdige Arbeitsbedingungen sowie rassistische, politische und sonstige Diskriminierung am Arbeitsplatz haben weltweit weiterhin völlig unakzeptable Ausmaße.** Im **Globalisierungsprozeß** sind die Gefahren verstärkten Sozialdumpings und intensiver Ausbeutung der menschlichen Arbeit und anderer Ressourcen angelegt. UN-Generalsekretär Kofi Annan hat zu Recht gefordert, diese **Gefahren durch ein Netz weltumspannender gemeinsamer Wertvorstellungen einzufangen** und der Globalisierung dadurch ein „menschliches Antlitz“ zu geben. Der zu beobachtende **weltweite Bewußtseinswandel** und die sich **rasch entwickelnde globale Informationsgesellschaft** lassen Annans Forderung als realistisches Ziel erscheinen.
5. Auf zwischenstaatlicher, nationaler, Unternehmens- und Gewerkschaftsebene sowie in Wissenschaft und Zivilgesellschaft gibt es bereits heute zahlreiche – unterschiedlich anspruchsvolle und erfolgreiche – **Ansätze zur (allgemein-, handels-, unternehmens-)politischen Einbringung von Menschenrechtsinteressen in das Wirtschaftsgeschehen.** Es wäre verdienstvoll, hier **mehr Klarheit** zu schaffen.
6. Es ist an der Zeit, daß alle Beteiligten – **Regierung, Wirtschaft, Gewerkschaften, Zivilgesellschaft** – es in voller Verantwortung für ihre jeweiligen Einwirkungsmöglichkeiten als **gemeinsame Aufgabe** betrachten, den begonnenen Prozeß der menschenrechtlichen **Bewußtseinsbildung** im Wirtschaftsbereich zu fördern und bestehende Ansätze durch **praktische Maßnahmen**, gegebenenfalls auch durch selbstregulierende („Verhaltenskodizes“) oder normative Ansätze, fortzuentwickeln. Dabei liegt der zu erwartende Vorteil des gemeinsamen Handelns nicht nur in der Beschleunigung der Bewußtseinsbildung, sondern auch in der Angemessenheit, Praktikabilität und Akzeptanz der zu erarbeitenden Maßnahmen.
7. Ich begrüße es, daß Vertreter aller vier genannten Sektoren – Regierung, Wirtschaft, Gewerkschaften, Zivilgesellschaft – bei ersten Gesprächen, die auf Einladung des Auswärtigen Amtes zur anstehenden Frage stattfanden, sehr viel guten Willen und Kooperationsbereitschaft gezeigt haben und **rufe dazu auf, diese Zusammenkünfte zu verstetigen** – mit klaren Regeln hinsichtlich Teilnehmerkreis, Mandat und Organisation.
8. Die Effizienz von Maßnahmen und (Selbst)verpflichtungen, die der Förderung der Menschenrechte im Wirtschaftsbereich dienen, hängt auch davon ab, inwieweit hinsichtlich der Umsetzung bzw. Einhaltung der Maßnahmen und Regeln eine

Rechenschaftspflicht besteht. **Angemessene Formen des Monitoring sind unverzichtbar.**

9. Auch wenn es sinnvoll erscheint, **mit den gemeinsamen Bemühungen im eigenen Haus zu beginnen**, muß dabei von Anfang an der **Blick auf den europäischen und den weltweiten Horizont** gerichtet bleiben. Eingedenk der rapide zunehmenden Verflechtung der Weltwirtschaft und im Bewußtsein der internationalen Wettbewerbsabhängigkeit deutscher Unternehmen ist diese Perspektive unverzichtbar.



Reaktionen der Panelisten:

Arnd Spahn, Industriegewerkschaft Bauen – Agrar – Umwelt

Nach Ulrich Beck gibt es vier Bedingungen für Direktinvestitionen:

1. können Arbeitsplätze dorthin exportiert werden, wo Kosten und Auflagen für Arbeitnehmer möglichst gering sind,
2. können Produkte und Dienstleistungen zerlegt und an den unterschiedlichsten Orten des Planeten erzeugt werden,
3. das Gegeneinander-Ausspielen von Standorten, Regierungen und Verträgen fördert das betriebliche Ergebnis, und
4. zahlt man dort Steuern – wenn überhaupt –, wo sie am niedrigsten sind, da zwischen Standort, Steuerort und Wohnort selbst unterschieden werden kann.

Unter Anerkennung der vier Beckschen Bedingungen sieht es nicht gut aus mit den Aktivitäten global agierender Arbeitgeber.

Doch ist dies nur die eine Seite der Medaille. Die andere Seite ist mir genauso wichtig:

- die zunehmende Diskussion über die Kernkonventionen der Internationalen Arbeitsorganisation ILO
- eine wachsende Medienlandschaft und neue Informationsstrukturen schaffen neue Transparenz und Beteiligungsmöglichkeiten (Stichwort „Netzwerke“)
- Institutionen und Nichtregierungsorganisationen begleiten die Globalisierung bis hin zur Berliner Supermarkttheke und fördern aktives Verbraucherverhalten
- Demokratisierung und die Beachtung der Menschenrechte nehmen einen größeren Stellenwert bei internationalen Verhandlungen und globalen Aktivitäten ein.

Wichtige Akteure in diesem weltweiten Ringen um die Beachtung der Menschenrechte, die Einhaltung der „core labour standards“ und die Beteiligung und Achtung der Rechte von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern sind einerseits Gewerkschaften und internationale Menschenrechtsorganisationen, andererseits auch Arbeitgeber- und Industrie- und Handelsverbände.

Immer mehr stellen sich Umweltverbände dieser Aufgabe, vor allem, wo es um die Rechte indigener Völker geht.

Für Gewerkschaften sind Arbeitgeberverbände, aber auch international agierende Unternehmen erste Ansprechpartner.

Als wir vor Jahren von unserer kolumbianischen Brudergewerkschaft über zum Teil unerträgliche Arbeits- und Lebensbedingungen in den Blumenbetrieben auf der Hochebene um Bogota informiert und um Hilfe gebeten wurden, konnten wir über ein Netzwerk deutscher Entwicklungs- und Menschenrechtsorganisationen die deutschen Blumenimporteure BGI ansprechen, hier Abhilfe zu schaffen.

Mittlerweile sitzen der BGI, die Industriegewerkschaft Bauen – Agrar – Umwelt, FIAN und die deutschen Floristen zusammen in einem Verein, bilden dort Inspektoren zur Zertifizierung sozialer Standards aus und vermarkten sozial nachhaltig erzeugte Blumen aus Ecuador, Zimbabwe und Kenia. Weitere Blumenproduzenten wollen sich unserem „Flower label programme“ anschließen.

„Freiwilligkeit“ bei solchen freiwilligen Marktinstrumenten – Labels, Zertifikate, Kodices – setzt nicht unbedingt den Willen aller Beteiligten auf ein gemeinsames Ergebnis voraus.

Freiwilligkeit begründet sich entweder auf eine gemeinsam erkannte Notlage oder auf die Erkenntnis, dass Verletzungen von Menschenrechten zum Schaden von Unternehmen, Unternehmern oder Beschäftigten führen oder führen können.

Freiwilligkeit heißt in diesem Sinne auch das Zugehen auf Ungewohntes.

Im international wirkenden „Forest stewardship council“ (FSC) saßen seit dem Rio-Umweltgipfel 1992 Gewerkschaften mit Umweltverbänden und ökologisch und sozial sensiblen Waldbesitzern am Tisch und entwickelten auf Grundlage der Agenda 21 globale und nationale Standards einer ökonomisch, ökologisch und sozial nachhaltigen Forstwirtschaft.

Die Umsetzung dieser Standards beinhaltet die Achtung der ILO-Konventionen und umfaßt die Möglichkeiten eines Betriebes, über Beteiligungsrechte der örtlichen Bevölkerung, Akzeptanz traditioneller Bedingungen und einen umfassenden Katalog ökologischer und arbeitsbezogener sozialer Standards zur praktischen Verbesserung der Menschenrechte beizutragen.

Heute sitzen neben den genannten Gruppen Regierungsvertreter, Staatsforstverwaltungen wie die von Indonesien und Malaysia, die „global player“ der Holzverarbeitenden Industrie und Wissenschaftler am Tisch des FSC.

Ich selbst finde diese Instrumente deshalb besonders interessant, da Verletzungen festgelegter Standards direkt über den Markt geahndet werden können. Beispiele dafür liegen uns bereits vor.

Ihnen sind sicherlich der eine oder andere Verhaltenskodex zwischen international agierenden Unternehmen und der zuständigen Gewerkschaftsföderation bekannt.

Namen wie Shell, IKEA, Nike usw. stehen heute für einen neuen Weg sozialpartnerschaftlicher Beziehungen, der ohne eine zunehmende Unterstützung anderer gesellschaftlicher Gruppen und letztendlich Regierungshandeln nicht zur gewünschten Veränderung auch über den Betrieb hinaus wirken kann.

Dabei muß es im Kern um mehr gehen, als deutsche Unternehmungen ob eines besseren Verhaltens zu loben.

Hier erwarten wir aktive Beiträge zur Verbesserung der Lebens- und Arbeitsbedingungen an den Orten deutscher Aktivitäten. Das heißt – durch international tätige Unternehmungen aktive Beiträge zum „Export“ des auf Achtung der Menschenrechte begründeten Systems der deutschen sozialen Marktwirtschaft. Und von der Bundesregierung erwarten wir die Integration sozialer und ökologischer Standards in internationale Vereinbarungen – vor allem in die bald beginnende WTO-Handelsrunde und die Erweiterung der Europäischen Union.

Der durch das Auswärtige Amt begonnene Dialog im „Arbeitsstab Globale Fragen“ und die treibende Kraft des Menschenrechtsbeauftragten der Bundesregierung, Herrn Poppe, ist damit ein wichtiger Baustein für eine bessere Achtung der Menschenrechte in der Wirtschaft.

Jan Eggert, Bundesverband der Deutschen Industrie

- Wirtschaftliche und politische Freiheit liegen eng beieinander. Abwesenheit von Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und Verletzung der Menschenrechte beeinträchtigen die wirtschaftliche Entwicklung eines Landes. Voraussetzung für prosperierende wirtschaftliche Entwicklung sind politische Freiheiten, Rechtsstaatlichkeit und eine marktwirtschaftliche Ordnung. Die Einschränkung von politischen und wirtschaftlichen Freiheiten beeinträchtigt in der Regel auch die Interessen der deutschen Industrie, denn sie korrespondiert häufig mit einer Politik des Protektionismus und der Abschottung, Einschränkung von Investitionsmöglichkeiten, Einschränkung von Freizügigkeit und von Bildungsmöglichkeiten für Arbeitskräfte etc.
- Grundsätzlich setzt der BDI auf das Prinzip „Wandel durch Handel“. Dieses ist nicht eine Politik des „Business as usual“, sondern ein progressives Prinzip, das durchaus auf Veränderungen in den „Gastländern“ abzielt:
- Die zunehmende wirtschaftliche Globalisierung bleibt nicht ohne Einfluß auf die Menschenrechte. Wirtschaftliche Prosperität in Entwicklungs- und Schwellenländern schafft bessere Voraussetzungen für politische Stabilität und die Entwicklung von Demokratie. Durch die Integration vieler Länder in das moderne internationale Kommunikationssystem entsteht Transparenz und zugleich die Chance zu stärkerer Partizipation des einzelnen.
- Investitionen deutscher Unternehmen schaffen Arbeitsplätze in den Zielländern, übertragen Technologie, führen zu höheren Sozialstandards, mehr Bildung, höherem Umweltschutz und damit insgesamt zu einer Erhöhung des Lebensniveaus der Menschen und mehr Wohlstand in den jeweiligen Ländern. Dieses erhöht zugleich das Potential für mehr Demokratie und Menschenrechte. Unternehmen können jedoch den politisch gesetzten Rechtsrahmen des Gastlandes in der Regel nicht über-

schreiten, ohne in Konflikte zu geraten. Deshalb liegt der Schlüssel für Menschenrechte bei der Politik.

- Die verstärkte Einbeziehung von Entwicklungs- und Schwellenländern in die Weltwirtschaft vollzieht sich auf der Basis verstärkten Handels und der Öffnung für Investitionen. Eine offensive Politik des Ausbaus liberaler internationaler Rahmenbedingungen für Handel und Investitionen trägt letztlich auch zu einer Verbesserung der politischen Verhältnisse und damit auch der Menschenrechte bei.
- Der BDI unterstützt die Politik der Bundesregierung einer aktiven Menschenrechtspolitik. Der Weg der internationalen Zusammenarbeit, des Dialogs und – sofern nötig – öffentlicher Kritik und des Drucks sollten in erster Linie verfolgt werden. Embargomaßnahmen sollen wegen ihrer begrenzten Wirksamkeit, der in der Regel negativen Auswirkungen auf die Bevölkerung und allenfalls im internationalen Konsens der Vereinten Nationen bzw. der EU ergriffen werden. Einseitige Sanktionen der Bundesrepublik Deutschland werden vom BDI abgelehnt. Abgelehnt wird ebenfalls, die Verletzung von Menschenrechten generell als Kriterium für handelsbeschränkende Maßnahmen einzuführen bzw. die Außenwirtschaftsförderung von diesem Kriterium abhängig zu machen.
- Vertreter der Industrie und ihrer Verbände sprechen, soweit möglich, im konkreten Fall Menschenrechtsverletzungen an, da diese häufig auch den konkreten Interessen der deutschen Industrie unmittelbar schaden (z. B. Rassendiskriminierung in Südafrika zur Zeit der Apartheid). Dieses geschieht häufig unspektakulär, denn die Industrie ist nicht in der Situation von NGOs, die ohne Rücksicht auf konkrete Folgen ihre Forderungen erheben können.
- Die deutsche Industrie sieht bei ihrem internationalen Engagement auch die Verantwortung für das wirtschaftliche und politische Umfeld, in dem die Unternehmen tätig sind. Verantwortungsbewußte Unternehmen verfolgen den Weg einer vorbildhaften „Corporate Citizenship“; dazu zählt auch das Bemühen um Menschenrechte und Einhaltung hoher Sozialstandards in den Gastländern. Diese Verantwortung findet auch ihren Niederschlag darin, daß die OECD-Guidelines für multinationale Unternehmen sowie andere internationale Kodizes unterstützt und auf freiwilliger Basis von den Unternehmen umgesetzt werden.

Rede von Dr. Uschi Eid, Parlamentarische Staatssekretärin im Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung

1. Einleitung – Bevölkerungswachstum als globale Herausforderung?

Die Situation ist Ihnen allen bekannt – Sie haben sie ja bereits gestern intensiv in verschiedenen Arbeitsgruppen diskutiert:

- Frauen bekommen weltweit weniger Kinder als je zuvor. Das Bevölkerungswachstum hat sich in den letzten 30 Jahren von jährlich 2,4% auf 1,3% nahezu halbiert.
- Jedoch: Die Weltbevölkerung wächst jährlich um 78 Millionen Menschen an. Bei gleichbleibender Wachstumsrate wird sich unsere Zahl im Jahr 2050 bei 8,9 Milliarden bewegen.
- Von den bald 6 Milliarden Menschen auf der Welt müssen fast 1,5 Milliarden mit weniger als einem Dollar pro Tag auskommen. 2050 wird ein Viertel der Menschheit in Regionen leben, in denen z. B. Wasser eine äußerst knappe Ressource ist.

Diese Situation wird als **globale** Herausforderung begriffen, denn das Bevölkerungswachstum hat direkte und indirekte Auswirkungen auf Umwelt- und Ressourcenverbrauch, Migration und die politische und wirtschaftliche Stabilität der Entwicklungsländer. Diese Faktoren haben internationale Relevanz, wie das Beispiel der Trinkwas-

serknappheit zeigt. Auch die hier stattfindene Veranstaltung hat Bevölkerungswachstum zum globalen Thema gemacht. Dabei muß jedoch Vorsicht walten, denn zu schnell heißt es: „Es gibt zu viele Menschen“ oder gar „Das Boot ist voll“. Dabei fehlt niemals der drohende Hinweis, daß das heutige Bevölkerungswachstum zu 98% in den Entwicklungsländern stattfindet, daß von dort Wellen der Migration aufbrechen könnten und die Probleme aus den Entwicklungsländern gar in den Westen oder Norden mitbringen könnten. Solche Schreckensszenarien müssen wir ausdrücklich ablehnen.

Und bei aller Wichtigkeit der globalen Fragen dürfen wir nie vergessen: Hinter den genannten Zahlen stecken sehr konkrete **menschliche** Schicksale. Wer schon einmal in einem der Länder mit besonders hohem Bevölkerungswachstum war, weiß wovon ich spreche:

- Ich spreche von den Frauen zum Beispiel in Afrika, die durchschnittlich noch immer mehr als 5 Kinder gebären.
- Ich spreche von den Millionen Menschen, die keine Wahl haben, wie viele Kinder sie haben wollen. Kinder sind ihre Altersversorgung und unersetzliche Arbeitskraft im Kampf ums Überleben.
- Und ich spreche von 70 000 Frauen, die jedes Jahr daran sterben, daß sie die ungewollte Geburt eines Kindes verhindern wollten.

Die globalen Herausforderungen, von denen hier in diesen zwei Tagen die Rede ist, stellen sich jedem Menschen ganz persönlich. Es geht nicht um Zahlen, die wir entsprechend unserer Berechnungen und Prognosen steuern wollen. **Es geht um Menschen.** Und bei diesen Menschen müssen wir ansetzen – um ihnen die freie Gestaltung eines menschenwürdigen Lebens zu ermöglichen und um die vieldiskutierten globalen Herausforderungen zu meistern.

2. Beiträge der Entwicklungspolitik

Entwicklungspolitik kann dazu wichtige Beiträge leisten. Diese spiegeln sich auch in den Beschlüssen der Konferenz von Kairo wider. Hauptziel ist: Frauen und Männer sollen selbst über Zeitpunkt und Zahl ihrer Kinder entscheiden können. **Reproduktive Rechte** sind Menschenrechte: Freiheit von sexuellem Zwang und Gewalt und das Recht auf freie Entscheidung über Ehe, Zahl und Abstand der Kinder. Diese freie Entscheidung muß ermöglicht werden durch zwei Faktoren:

1. Durch den **Zugang** zu Verhütungsmitteln muß individuelle Lebens- und Familienplanung möglich werden. Kairo verhalf dem Konzept der „**Reproduktiven Gesundheit**“ zum Durchbruch, hinter dem auch die Ziele gesunde Mutterschaft, sichere Geburt, sexuelle Selbstbestimmung, Sicherheit vor sexuell übertragbaren Krankheiten, Aufklärung und Information über Sexualität und Reproduktion stehen.

Dabei muß gleichermaßen mit Männern und Frauen zusammengearbeitet werden. Im Rahmen der Entwicklungszusammenarbeit unterstützen wir unsere Partnerländer, diese Ziele zu erreichen.

2. Darüber hinaus müssen durch **Armutsbekämpfung** und **Bildung** Alternativen zur Altersversorgung und Einkommensschaffung durch Kinder geschaffen werden. Der Zusammenhang zwischen Armut und Bevölkerungswachstum ist Ihnen allen bekannt. Er kann nur durch integrierte Projekte der Armutsminderung gelöst werden, die die Vielschichtigkeit von Armut ebenso wie sozio-kulturelle Faktoren und gesellschaftliche Strukturen berücksichtigen.

Neben der Einkommensschaffung muß der Zugang zu sozialer und gesundheitlicher Basisversorgung ermöglicht werden. In diesem Zusammenhang spielt auch die **Ent-**

schulungsinitiative eine wichtige Rolle. Der Bundesregierung und besonders dem BMZ ist es gelungen, anlässlich des Kölner Weltwirtschaftsgipfels das wohl dringlichste Problem der ärmsten Länder der Welt anzugehen. Die Herbsttagung von Weltbank und IWF hat bestätigt, daß die Initiative auf gutem Wege ist. Wichtig ist in diesem Zusammenhang, daß die freiwerdenden Mittel für soziale Grunddienste genutzt werden und sich IWF und Weltbank einer übergreifenden Strategie zur Armutsminderung verschrieben haben.

Zudem muß die **Stellung der Frau** in der Gesellschaft verbessert werden. Frauen werden in Wirtschaft, Politik, im rechtlichen und sozialen Bereichen benachteiligt: zwei von drei Armen weltweit sind Frauen.

Die Weltkonferenzen von Peking und Kairo stehen in engem Zusammenhang. Wir müssen die Gleichberechtigung der Geschlechter mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln voranbringen. Die Entwicklungszusammenarbeit berücksichtigt diese Zielsetzung in allen Projekten und Programmen. Auch im internationalen politischen Dialog wird die Gleichberechtigung hervorgehoben. Nur durch sie kann Frauen eine Lebensperspektive vermittelt werden, die nicht vorwiegend im Gebären und Versorgen von Kindern besteht.

In diesem Zusammenhang spielt der Zugang zu **Bildung** für Mädchen und Frauen eine besonders wichtige Rolle. Bildung sei das beste Verhütungsmittel, heißt es. Auch wenn Fachleute sagen mögen, die Korrelation zwischen Schuljahren und Kinderzahl sei nicht eindeutig – neue Horizonte und Perspektiven werden durch Bildung vermittelt und traditionellem Wertesystem gegenübergestellt. Die Möglichkeiten steigen, einen Beruf zu erlernen und eigenes Einkommen zu erzielen. Damit können Frauen der Unabhängigkeit einen großen Schritt näherkommen.



3. Zukünftige Aufgaben

Diese Aufgaben zu bewältigen, stellt uns alle vor große Herausforderungen. Darüber hinaus kommen in Zukunft neue Aufgaben und Themen hinzu:

1. Wir beobachten weltweit, d. h. auch in den Entwicklungsländern, eine deutliche Veränderung der **Bevölkerungsstruktur**. Die klassische Bevölkerungspyramide bekommt im Zuge des demographischen Übergangs eine „Taille“. Es gibt eine große Gruppe junger Menschen – zur Zeit sind ca. eine Milliarde Menschen zwischen 15 und 25 Jahren alt –, und die Zahl der alten Menschen wächst aufgrund des medizinischen Fortschritts ebenfalls. Im Verhältnis dazu nimmt die Zahl derjenigen, die im erwerbsfähigen Alter sind, ab. Diesen Prozeß, und die mit ihm verbundenen Schwierigkeiten, kennen wir auch aus Deutschland – ich nenne nur das Stichwort Rentenreform. In den Entwicklungsländern verläuft er weitaus schneller. Daraus ergeben sich erhebliche Anforderungen: Zum einen müssen in nie dagewesenem Maße Bildungseinrichtungen und Arbeitsplätze für die große Zahl der Jungen bereitgestellt werden. Zum anderen müssen die Gesundheits- und sozialen Sicherungssysteme der größeren Zahl alter Menschen gerecht werden. Das traditionelle Versorgungssystem Familie ist diesen Herausforderungen in fast keinem Land der Welt mehr gewachsen.
2. Die rasante **Urbanisierung** in Entwicklungs- und Transformationsländern wurde bisher zu sehr vernachlässigt. Die Zahl der Megastädte (mit über 10 Mio. Einwohnern) wird im Jahr 2015 bei 26 liegen, 22 davon werden sich in Entwicklungsländern befinden. Während für viele Menschen im Norden Armut noch immer mit dem ländlichen Raum verbunden ist, ist Armut längst städtisch geworden. Und Städte – zumal die entstehenden Megastädte – stellen neue Anforderungen an die Entwicklungspolitik: Die zum Überleben erforderliche Infrastruktur ist aufwendiger und kann zu geringerem Maße von den Bewohnern selbst geschaffen werden, als dies auf dem Land der Fall ist.
3. Die letzte und wohl größte Herausforderung, die ich ansprechen möchte, ist die dramatische Entwicklung von **HIV/AIDS-Erkrankungen**. Lange Zeit wurde die Entwicklung falsch eingeschätzt. Man ging davon aus, daß dies „nur“ ein Thema der Gesundheitsversorgung sei. Erst seit wenigen Jahren wird deutlich, daß die Auswirkungen weit darüber hinausgehen. Die am schwersten betroffenen Länder in Afrika fallen bereits jetzt in ihrer Entwicklung bedrohlich zurück. In diesen Ländern liegt die Lebenserwartung schon heute aufgrund von HIV/AIDS 10 Jahre niedriger, und es wird erwartet, daß sie um weitere 10 Jahre zurückgehen wird. Ein Kind, das heute in Sambia oder Simbabwe geboren wird, wird mit mehr als 50prozentiger Wahrscheinlichkeit an AIDS sterben.

Da die produktiven Teile der Bevölkerung besonders stark von AIDS betroffen sind, muß die Situation als **Entwicklungskrise** eingestuft werden. Die Weltbank hat in einer Studie („Intensifying Action Against HIV/AIDS in Africa“) die Auswirkungen auf den Gesundheitsbereich, auf Erziehung und Ausbildung dargestellt. So geht bereits jetzt die Bereitschaft von Unternehmen zurück, Jugendliche auszubilden, da die Investition sich voraussichtlich nicht bezahlt machen wird. Soziale Sicherungsnetze und Haushalte können die Entwicklung nicht auffangen, Einkommensquellen gehen verloren. Der Ausfall der Arbeitskräfte in der Landwirtschaft – oft der Haupterwerbszweig – führt zu enormen finanziellen Verlusten für die Volkswirtschaften und zur Verarmung der Bevölkerung. Wir müssen uns auch dieser schwierigen Aufgabe stellen und das Fortschreiten der Krise verhindern.

4. Fazit

Die beschriebenen Aufgaben lassen sich nicht durch einzelne Maßnahmen und isolierte Projekte bewältigen. Sie erfordern die Minderung der Armut sowie Zugang zu Bildung und sozialen Grunddiensten.

Dies wird ausdrücklich auch in der OECD-weit verabschiedeten Strategie „Shaping the 21st Century“ umrissen, deren partnerschaftliche Zielsetzungen auch Deutschland unterstützt. Erforderlich ist eine umfassende, am Leitbild einer sozialen, ökologischen und ökonomischen Nachhaltigkeit orientierten **Entwicklungsstrategie**. Unsere Partnerländer dabei zu unterstützen, ist eine wichtige Aufgabe – für uns alle. Zu ihr haben wir uns überdies im Rahmen der Weltkonferenzen von Kairo und Peking verpflichtet. In diesem Sinne kann auch die hier stattfindende Veranstaltung einen Beitrag leisten. Sie sollte unsere Aufmerksamkeit und unsere Kräfte auf das Wesentliche konzentrieren – auf die **Menschen**, denen es möglich sein muß, ein Leben frei von Furcht und Not zu führen.

Berichte der Arbeitsgruppen

Anmerkung: Die Berichte aller 4 Arbeitsgruppen ans Plenum wurden um die Zusammenfassung der Panel-Beiträge gekürzt, da diese in dieser Dokumentation individuell enthalten sind.

Bericht der Arbeitsgruppe 1: Die Rolle der Frau und das Bevölkerungswachstum Doris Hertrampf, Auswärtiges Amt

The discussion following the statements of the panelists focussed to a great extent on the question of measuring equality and equity; on the role of education – i.e. what kind of education, or education as an end in itself; also, a contentious issue: the question of how sex-related abortion was to be avoided when dealing with abortion in general.

Concerning the question of sex-related abortion, there seemed to be general agreement that it was indeed a problem yet might be tackled only by addressing and changing the social pressure women were subjected to in many societies in this matter. Sex-selection and son-preference was, indeed, seen as a symptom of the status of women world-wide and of the long way still to go.

There was no agreement on how equality might be measured, since the concept was a different one in different societies, and further influenced by individual expectations and aspirations. The discussion focussed, among other things, on the ways in which biological functions – i.e. bearing and rearing of children – still made it difficult for women to fully compete with men careerwise or in the social and political life of society. Other discussants, however, saw motherhood in itself as a valuable experience and stressed that choices about career and child-rearing were needed not only for women but for men as well.

Taking the matter into another direction, the reduction of violence against women in any form was also mentioned as a measure of equality.

Concerning the role of education, there were differences of opinion on how clearly and strongly education was correlated with reductions in fertility. It was pointed out by some that, indeed, there was proof of such a correlation, while others – notably Mr. Haub as panelist – referred to experiences in countries which seemed to lead to different conclusions. Among other things, he stated that education affected fertility in different ways in different countries and stressed that an important difference lay in the different levels of education: Secondary educations, for instance, seemed to have a far greater impact on fertility than only primary education.

Ms. Höhn pointed to the German experience, where compulsory education in the long run not only led to empowerment for men and women, but – since children were taken out of the workforce – made it no longer attractive for economic reasons to have many children. She advocated for compulsory education in developing countries on the same principle, even though recognizing the heavy burden it would place upon the meagre budgets of basic social services.

Even though the discussion centred upon education, however, there was general agreement that a great many factors need to be taken into account, and that there is no monocausal explanation.

Some discussants broadened the issue of education by asking what would happen if there were no jobs for the educated, mentioning the problems of brain-drain and rural-urban migration. In such cases, where employment-opportunities were seen as non-existent, the motivation to become educated might not be very high, yet experience had shown that even in such cases fertility might decrease.

The concept of empowerment was seen by some as needing further definition. It was also pointed out that, in order to implement this concept, one should learn from experiences made and analyse more systematically, which approaches existed on national and local levels and what their results were. Others discussants stressed in this respect that a broad literature on “models of excellence” already existed; the problem would lay in how to define what constituted a **successful** approach, and how to generate political will and financial resources to put them into practice. NGOs would have to find ways to share their knowledge and experience with others, the important aspects being a multiplicity of approaches and a great deal of patience, since results could not be hurried.

Concerning the question of what might work in the real world, and how illiterate and poor people might be reached, it was also mentioned that **ideas** of justice and empowerment, when reaching such people, were able to produce results. The example of child-labour and the changes in attitude due to media-attention were cited in this connection.

It was pointed out that changes in attitude needed advocacy and ideas.

In connection with the **ageing of societies**, concerns were raised on how this might influence the number of children, especially in societies with no old-age pension or other social safety-nets. Other participants, however, pointed to the fact that usually only one child, even in large families, was responsible for the old age-security of its parents. Therefore, the important issue would rather be the reduction in child-mortality than other considerations.

Finally, Mr. Garlich underlined that it should not be forgotten that the developments in population growth constituted one of the great success-stories in development. The reasons for declines in fertility-rates might not be too clear yet – but they existed, and that in itself should give hope and thereby lead to renewed efforts instead of apathy.

Bericht der Arbeitsgruppe 2: Demographische Entwicklung und Frieden **Brigitte Erler, Aktion Courage SOS Rassismus**

Die Rolle des neutralen Berichterstatters ist mir nicht gerade auf den Leib geschrieben, aber zum Glück hat bei der Vorbereitung Frau von Lingelsheim von der Stiftung mich immer wieder auf den Pfad der Tugend zurückgebracht; dafür danke ich ihr sehr.

Das Thema unserer Arbeitsgruppe war: Inwieweit trägt die demographische Entwicklung zur Entstehung von Kriegen bei? Ich will beginnen mit dem, worin wir in der Arbeitsgruppe übereingestimmt haben:

Demographische Entwicklung ist nirgends Konfliktursache, kann sich aber konfliktverschärfend auswirken. Es gibt keine monokausalen Erklärungen für gewaltsame Konfliktaustragung, und die Wissenschaft hat inzwischen bis zu vierzig Konfliktbündel festgestellt. Die demographische Entwicklung kann allerdings gute wie schlechte Entwicklung verstärken. Sie wirkt aber immer nur begleitend. Im positiven Falle, zum Beispiel bei „Take-Off-Ländern“ kann ein moderates Bevölkerungswachstum durchaus der Entwicklung förderlich sein, im negativen Falle aber, dort wo es schon Verteilungskonflikte gibt, unterminiert ein schnelles Bevölkerungswachstum Entwicklungserfolge, die ansonsten gegebenenfalls Verteilungskonflikte hätten entschärfen können. Es verschärft in jedem Fall dann auch die Landverteilungskonflikte, welche sozusagen die Grundverteilungskonflikte darstellen.

Bei fast allen afrikanischen Konflikten, die uns hier immer als ethnische Konflikte dargestellt werden, erleichtert das Bevölkerungswachstum den interessierten Parteien die ethnischen Spannungen für ihre gewaltsame Machtergreifung oder ihre Macht Sicherung auszubeuten, wenn diese ethnischen Spannungen auf Verteilungsproblemen beruhen. Diese Verteilungsprobleme wiederum werden dann durch demographische Entwicklungen verstärkt. Konkret also: Wenn eine Ethnie merkt, daß in einer ihr feindlich gesinnten Ethnie ganz besonders viele Kinder geboren werden, verstärken sich die Ängste, daß dadurch der eigene Anteil am Kuchen kleiner werden könnte. Zusammenfassend also: Der demographische Druck an sich ist nicht die Ursache von Kriegen, er kann aber bestehende Verteilungsprobleme noch zusätzlich verstärken.

Wir haben diese Aussagen nur für interne Konflikte getroffen, also für die Fälle von Bürgerkriegen und Aufständen. Die ganze Problematik der zwischenstaatlichen Kriege, die Frage also, ob hier die demographische Entwicklung in Kriegen wie zum Beispiel zwischen Äthiopien und Eritrea eine Rolle spielt, haben wir überhaupt nicht beantwortet.

Weiterhin einig waren wir uns bezüglich folgender Empfehlung: Bisherige Interventionen zur Verhinderung gewaltsamer Konfliktaustragung haben gar nicht oder zu spät oder mit ungeeigneten Mitteln stattgefunden, im wesentlichen, weil es eine mangelnde Bereitschaft dazu gab. Das heißt, der politische Wille fehlte und dieser ist das Wichtigste, zum Teil aber haben auch die Fähigkeiten gefehlt, und zu diesen Fähigkeiten gehört wiederum eine korrekte Analyse der Situation. Dafür wurde die Empfehlung ausgesprochen, daß man nicht nur die demographische Entwicklung an sich in einer bestimmten Konfliktlage betrachten müsse und die abstrakten Zahlen darüber wahrzunehmen habe, sondern man muß die Menschen in ihrer soziokulturellen Zusammensetzung und das Konfliktpotential, das darin steckt, betrachten. Eine Nebendiskussion spielte immer wieder eine Rolle, die nun schon auf zahlreichen Podien behandelt worden ist, nämlich die über Konfliktprävention allgemein. Es wird immer wieder die Forderung aufgestellt, ein zentrales „Early-Warning-Institut“ einzurichten. Wir sind uns allerdings auch einig, daß „Early Warning“ alleine nicht reicht, man erinnere sich bloß an die über ein Jahr lang täglich in der Zeitung stehende Warnung davor, daß in Jugoslawien ein Krieg ausbrechen würde. Und es ist nichts passiert. Das heißt: Es muß nicht nur „Early Warning“ geben, sondern auch gleichzeitig müßten in einem solchen Institut Vorschläge erarbeitet werden, was gemacht werden muß, um gewaltsame Konfliktaustragung zu verhindern, und zwar müssen solche Vorschläge und Strategien spezifisch für jeden Einzelfall erarbeitet werden. Ein solches zentrales Institut wäre deshalb besonders nötig, weil es immer mehr „low intensity conflicts“ gibt, die zum Teil sehr lange andauern.

Ein weiterer Punkt war, daß man sich einig war, daß es mehr Zusammenarbeit geben müsse statt Konkurrenzen, sowohl zwischen Nichtregierungsorganisationen untereinander wie auch zwischen NROs und Regierungen sowie auch eine bessere abgestimmte Zusammenarbeit zwischen Nichtregierungsorganisationen und Militärs.

Nun komme ich zu den Punkten, die strittig geblieben sind: Der wichtigste Vorschlag zur Lösung der Bevölkerungsproblematik ist: Mehr Entwicklungshilfe im Familienplanungsbereich im weitesten Sinne. Es besteht die Gefahr, daß fast nur noch Katastrophenhilfe statt langfristig angelegter Entwicklungshilfe geleistet wird. Die Kürzungen in BMZ und bei der UN sind die falsche Botschaft. Entwicklungsländer haben das Familienplanungsproblem längst erkannt und ihrerseits den Kairo-Plan auch schon erfüllt, nur die Industrieländer kommen ihren Verpflichtungen nicht nach. Wichtig ist festzustellen, daß Forderungen nach Hilfe bei der Familienplanung aus den Entwicklungsländern selber kommen. Hier wurde mehrmals Mandela zitiert. Das heißt, es ist keineswegs eine rassistische Forderung, mehr Mittel in den Familienplanungsbereich fließen zu lassen. Dazu kommt, daß Risikogeburten die Hauptursache der Frauensterblichkeit sind, das heißt, das Gesundheitswesen muß verbessert werden, und zwar hier bevorzugt alle Einrichtungen für Kinder- und Müttergesundheit. Außerdem sollte in Bildung von Mädchen investiert werden, welche zu späterer Heirat und zu einem größeren Abstand zwischen den Geburten führt.

Als Kritik an diesem Lösungsansatz wurde bemerkt, daß es nicht nur eine Frage des Geldes sei, was in der Familienplanung passiert, sondern daß es wesentlich auf den politischen Willen ankommt, Familienplanung in einem Land durchzuführen. Dieser politische Wille wiederum zeigt sich dann bei der Allokation der eigenen Mittel eines Entwicklungslandes. Um es sehr banal zu sagen: Man kann kritisch nebeneinanderstellen, wieviel Rüstungsausgaben ein Land im Budget hat gegenüber seinen Ausgaben im Gesundheits- und Bildungswesen, es sei denn man sieht beides als Mittel zur Reduzierung von Bevölkerung an.

Außerdem trägt Entwicklungshilfe ihrerseits zur Zerstörung gerade von öffentlichem Gesundheits- und Bildungswesen bei. Die Strukturanpassungsprogramme des internationalen Währungsfonds, die inzwischen auch zum großen Teil aus bilateraler Entwicklungshilfe finanziert werden, führen genau zum Zusammenbruch des öffentlichen Gesundheitswesens und Bildungswesens in ganz Afrika. Sie verursachen in rasender Geschwindigkeit ein Zusammenkrachen des gesamten Gesundheitswesens, etwa Tansania, was ja immer ein relativ vorbildliches Gesundheits- und Bildungswesen für die breite Bevölkerung besaß. Dort wird im Moment alles zerschlagen durch das Strukturanpassungsprogramm, das heißt, hier wirkt sich Entwicklungshilfe genau kontraproduktiv gegenüber den deklarierten hehren Zielen aus.

Zum Schluß gab es eine grundsätzlich kritische Diskussion zu der Frage: Gibt es überhaupt ein Bevölkerungsproblem? Es wurde aufgefordert, nicht immer die alten Malthus-Thesen zu wiederholen und Horrorszenarien zu schreiben, zumal nach den jetzt vorliegenden Zahlen und den Projektionen gemäß der Entwicklung in den Jahren 1980 bis 1990 schon im Jahre 2010 das Optimum von 2,1 Geburten pro Frau erreicht wäre, das heißt eine reine Ersatzreproduktion. Allerdings beruhen die neuesten Erfolgsmeldungen gerade nach Kairo auf einer Revision der gesamten Datenbasis der Vereinten Nationen seit 1950. Diese These, daß weder die Horrorszenarien vorher noch die Erfolge nachher auf der Realität sondern nur auf einer Fiktion beruhen, wurde nicht weiter kritisch diskutiert. Die These wurde allerdings von einem renommierten Wissenschaftler vorgetragen. Wenn sie stimmt, führen wir also hier eine reine Gespensterdiskussion.

Horrorszenarien seien sowieso fragwürdig, da in der Realität zum Beispiel das immer wieder aufgeführte Beispiel, es würde kriegerische Konflikte wegen der Wasserknappheit geben, das heißt etwa wenn sich die Bevölkerung im Nahen Osten zu stark vermehrt, würden dort aufgrund von Wasserknappheit Kriege ausbrechen, hat sich bisher nicht bewahrheitet. Im Gegenteil: bisher haben alle Wasserregime die anstehenden Konflikte bewältigen können.

Schließlich wurde noch die Frage aufgeworfen, warum dieses Forum Globale Fragen schon bei seiner zweiten Sitzung ausgerechnet das Thema Bevölkerungswachstum behandelt. Von allen Problemen, welche durch die Globalisierung entstehen, werden 90 bis 95 % allein durch die Industrieländer hervorgerufen. Und nun beschäftigen wir uns ausgerechnet mit einem Thema, das zu den wenigen gehört, mit denen die Industrieländer erstens nichts zu schaffen haben und das sie zweitens auch nicht beeinflussen können.

Es wurde immer wieder gemahnt, mit diesem Thema sehr sensibel umzugehen, man spricht immerhin von Menschen und nicht von irgendwelchen Abstraktionen und es besteht die Gefahr, daß der sechsmilliardste Mensch als Gefahr gesehen wird und nicht auf dieser Erde willkommen geheißen wird. Die Frage ist sowieso, ob denn diese Zahl der 6 Milliarden wirklich ein kritisches Datum darstellt. Die Antwort darauf war einig „Nein“, man wolle diese Zahl lediglich zur Sensibilisierung benutzen.

Diskussion zu den Berichten der Arbeitsgruppen 1 und 2 (Auszüge)

Prof. Wolf-Dieter Eberwein, Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung:

Zu Arbeitsgruppe 2: Ich glaube, Frau Erler, es ist nicht geäußert worden, daß Militär und NGOs zusammenarbeiten sollten, sondern die Frage war eher, daß es absurd sei, daß sich ECO als NGO und daß sich die Bundeswehr als humanitäre Hilfsorganisation bezeichnet, wie sie das ja inzwischen tut. Ich finde, das sollte man einfach auseinanderhalten.

Lassen Sie mich noch auf zwei Punkte hinweisen, wo wir Wissen haben und wo uns Wissen fehlt. Es fehlt Wissen, was Bevölkerungswachstum in der Zukunft betrifft, und da speziell die Beziehung zur Verknappung der Ressourcen durch Umweltschädigung und Bevölkerungswachstum. Bisher gibt es keinen solchen direkten Zusammenhang, das wissen wir. Die Frage ist nur, ob das in Zukunft so noch aufrechtzuerhalten ist. Wenn man die Wasserknappheit ansieht und sich die Zahlen vor Augen hält, was in zehn Jahren an Wasser verfügbar sein wird, dann kann man nicht ausschließen, daß es bestimmte Regionen gibt, die zunehmend gefährdet sind.

Ein anderer Punkt richtet sich auf die Arbeitsgruppe 1, wo man, glaube ich, einen Zusammenhang übersieht. „Empowerment“, Bildung: Das findet ja in Ländern statt, die nicht unbedingt stabile demokratische Verhältnisse haben. Daß es der richtige Weg ist, ist unbestritten, nur muß man sich darüber im klaren sein, daß das sicherlich einen Demokratisierungseffekt haben wird. Und nun wissen wir – das wird aber völlig ignoriert in der öffentlichen Diskussion –, daß dieser Übergang zur Demokratie ein wesentlich höheres Gewaltisiko hat, da das Machttransfer oder Machteinschränkung bedeutet. Ferner wissen wir aus Erfahrung, daß viele Leute, die an der Macht sind, damit Schwierigkeiten haben. Mir scheint, den Punkt muß man einfach mit betrachten, wenn man über „Empowerment“ und Bildung redet.

Prof. Jörg Calließ, Evangelische Akademie Loccum:

Ich würde den Punkt, den Frau Erler erwähnt hat, gern noch einmal unterstützen in seiner Bedeutung. Wenn wir uns Gedanken machen, was präventiv und vermittelnd angesichts der Gefahr gewaltsamer Konflikte getan werden kann, dann sieht man, daß es eine ganze Fülle von Akteuren gibt, deren Kompetenz gefragt ist. Und soweit ich das bislang wahrgenommen habe, sind das Akteure, die bisher sehr unterschiedliche Schwerpunkte hatten – angefangen von humanitärer Hilfe über Entwicklungshilfe, Friedens- und Konfliktarbeit usw., sehr unterschiedliche Akteure also allein im Bereich von Nichtregierungsorganisationen. Das ist richtig, das ist konstruktiv und das ist auch nötig. Nur worauf es ankommt, ist, daß diese sich auch sinnvoll aufeinander einstellen. Beispielsweise hat eine Reihe von Nichtregierungsorganisationen aus dem skandinavischen Raum gemeinsam mit schweizerischen Nichtregierungsorganisationen sich sehr darum bemüht, lokale Selbstverwaltungsorganisationen und Strukturen in Somalia aufzubauen. Mit einigem Erfolg. Dann kam eine Nichtregierungsorganisation aus Frankreich, die vorhatte, in dieser Region ein Krankenhaus aufzubauen. Das war dort in der Tat nötig. Nur die Nichtregierungsorganisationen aus Schweden und Dänemark haben denen gesagt: „Geht zu den lokalen Autoritäten, sprecht mit denen die Modalitäten ab.“ Darauf wurde geantwortet: „Wenn wir ein Krankenhaus aufbauen, dann bauen wir das auf, so wie wir das für richtig halten.“ Das ist ein wunderbares Beispiel, wo zwei unterschiedliche Hilfsimpulse einfach miteinander nicht sinnvoll verzahnt sind. Ich glaube, es kommt darauf an, daß sehr viel mehr Kommunikation darüber geschieht, wie die verschiedenen Einflußnahmen sinnvoll koordiniert werden, nicht in jedem Einzelfall und nicht bis ins Detail, aber im grundsätzlichen Bereich, um konstruktive und synergetische Effekte zu erzielen. Das ist ein ganz zentraler Punkt. Und wir haben in der Tat eine Praxis im Augenblick, daß jede Nichtregierungsorganisation erstens nach Möglichkeit verweigert, ihre eigene Arbeit mal kritisch und ernsthaft zu evaluieren, weil sie natürlich Mißerfolge auch nicht gerne eingestehen möchte, da das für die Beschaffung weiterer Ressourcen kritisch ist. Und zweitens hat sie ein großes Interesse daran, andere nicht in die eigenen Töpfe gucken zu lassen. Das müssen wir überwinden. Ich halte gar nicht die Zusammenarbeit zwischen internationalen Organisationen, staatlichen Regierungen und Nichtregierungsorganisationen für das zentrale Problem. Ich glaube, die Zusammenarbeit zwischen den verschiedenen Nichtregierungsorganisationen, die im Feld arbeiten, ist dringend verbesserungsbedürftig.

Dr. Gudrun Eger-Harsch, Aktion Familienplanung International:

Es heißt jetzt immer, die Industrieländer haben die finanziellen Ziele von Kairo nicht erfüllt, die Entwicklungsländer haben sie erfüllt. Ich kann die Daten nicht nachvollziehen, aber ich habe neulich gehört, daß die Erfüllung der Entwicklungsländer nur dadurch zustandekommt, daß man China mit einbezieht. Wenn man China außer acht läßt, ist das keineswegs dieses positive Bild, und das sollten wir doch eben berücksichtigen und entsprechend differenzieren. Also es gibt auch in Afrika Länder, wo die Entwicklung nach Kairo eher rückläufig gewesen ist.

Jürgen Münstermann, Schirm AG:

Mir ist aufgefallen, daß in der Arbeitsgruppe 1 die Rolle der Kirchen nicht zur Sprache gekommen ist. Ich weiß, daß dies ein abendfüllendes Programm wäre und den Rahmen vielleicht sprengt. Wir haben in unserer Gruppe, wenn auch nicht sehr vertieft, über die Einflüsse von Religion, Kultur, sozialen Gegebenheiten gesprochen. Aber wenn man Frau Eid heute morgen gerade auch zu der Problematik der reduzierten

Geldmittel gehört hat, wäre die Rolle oder die Einbindung der Kirchen generell und in Hinsicht auf gemeinsame Anstrengungen wichtig. Das habe ich vermisst.

Elke Thoß, Pro Familia:

Ich möchte nur noch eine kleine Anmerkung machen zum NGO-Sektor. Es gibt mittlerweile eine sehr etablierte NGO-Forschung. Besonders hinweisen möchte ich auf ein großes langjähriges Forschungsprojekt der John-Hopkins-University. Wir haben eigentlich sehr tiefes Wissen schon zur Hand, wie dieser Sektor sich zunehmend pluralisiert hat. Das kann man nutzen. Noch eine Anmerkung zu NGOs, die von Regierungen eingesetzt werden: Es hat immer in diesem Sektor sogenannte „governmental non-governmentals“ gegeben. Das ist nicht neu. Das, was eventuell neu ist, hat sich entwickelt im Vorfeld von Kairo, wo schon ziemlich klar war, daß wir einen sehr anspruchsvollen Paradigmenwechsel eingeleitet hatten, daß auch andere Typen von Akteuren gebraucht werden und insbesondere seitens der amerikanischen Regierung die Politik der Neubildung von NGOs in Angriff genommen worden ist. Man kann nach Kairo sehen, daß neue Typen von NGOs entstanden sind, die sich z. B. „Advocacy NGOs“ nennen und sehr oft reine PR- und Umsetzungsorganisationen von großen internationalen Agenturen u. a. auch des UN-Systems sind. Also wir haben hier ein ziemlich differenziertes tiefes Wissen zur Hand, um zu verstehen, wer auf diesem Feld agiert. Das muß man einfach mal nutzen.

Prof. Klaus Hüfner, Deutsche UNESCO-Kommission:

Ich möchte noch mal kurz auf die Frage des Zusammenhangs zwischen Bildung und „Empowerment“, Bildung und Gesundheit, Bildung und Bevölkerungszahl bzw. Familienplanung eingehen. Während Frau Erler noch davon ausging – und ich ging bisher auch davon aus –, daß es eine sehr positive Korrelation gibt und daß wir darauf eben entsprechende bildungspolitische Strategien, bi- und multilateral, zu entwickeln haben, wurde deutlich, daß es da auch andere Meinungen gibt. Frau Eid hat diese sogar so stark betont, daß man schon fast glauben müßte, daß damit eine Veränderung in der Politik begründet wird, und sei es nur auf Grund finanzieller Engpässe. Ich meine also, daß wir da doch jetzt sehr schnell Klarheit schaffen sollten, weil letzten Endes bisher sämtliche Maßnahmen darauf beruhten, daß wir von einer sehr positiven Korrelation ausgingen und sämtliche Programme in den neunziger Jahren auch so ausgerichtet hatten.

Irmgard von Lehsten, UNICEF:

Ich möchte zum Thema Konfliktprävention etwas sagen. Die UNO hat eine Kommission eingesetzt unter Leitung des Ex-Diplomaten Paschke. Diese Kommission hat gearbeitet, und Richard von Weizsäcker hat die Ergebnisse in New York vorgestellt. Danach sollen nach dem Modell von UNICEF großräumig Regionalbüros mit diplomatisch ausgebildeten UN-Vertretern, die die Mentalität ihrer Region kennen und ihre Antennen ausfahren über die Situation ihres Aufgabengebietes, eingesetzt werden. Ich fürchte aber, diese Studie landet in der Schublade. Dabei ist sie dringend notwendig.

Prof. Robert Zinser, Rotary International:

Mit Verlaub, mir fehlt hier die Stimme des Südens. Ich arbeite an einem Projekt in Nord-Nigeria. Unlängst nahm ich an einer Diskussion teil. 400 Frauen, überwiegend aus Afrika, rannten zum Mikrophon und sagten, was redet ihr hier über „Empowerment“ und „Education“, helft uns, Familienplanung zu betreiben, dann haben wir dafür Zeit. Ich kann nur sagen, wir sollten denen helfen, die es wollen, Zugang zur Familienplanung zu bekommen – 30 Jahre nach Erfindung der Pille. Ich bin überzeugt, auf-

grund meiner über fünfjährigen Arbeit an einem Projekt, daß das dem Frieden und dem „Empowerment“ dienen würde.

Klaus Wilkens, Aktionsgemeinschaft Dienst für den Frieden:

Als früherer Mitarbeiter des kirchlichen Entwicklungsdienstes wollte ich zu der Frage der Kirchen nur kurz sagen, daß die evangelische Kirche in Deutschland zu den letzten beiden Bevölkerungskonferenzen ausführliche Studien vorgelegt, sich der Diskussion gestellt, sie auch mit den politischen Stellen geführt hat und eingetreten ist für ein integrales Konzept der Aufnahme demografischer Probleme, das ganz im Gegensatz steht zu dem, was ich gerade eben gehört habe. Darum ist auch die Frage der Verhütungsmittel, so wichtig sie sicherlich ist, für uns nicht das primäre Problem. Und darum sind auch die Unterschiede zur katholischen Kirche in diesem Bereich nicht so gewichtig, wie man zunächst meinen möchte.

Mein zweiter Punkt bezieht sich auf die Prävention, und hier spreche ich als Vorsitzender der Aktionsgemeinschaft Dienst für den Frieden. Ich möchte voll unterstützen, was Herr Calließ sagte. Mir scheint es aber nicht nur darum zu gehen, daß NGOs untereinander im Blick auf Prävention stärker kommunizieren und mehr sich vernetzen, sondern auch, daß die Erfahrung, die NGOs in der zivilen Konfliktbearbeitung gemacht haben, noch stärker in den politischen Bereich hineingetragen wird. Wir brauchen eine etablierte Dialogebene, wo solche Erfahrungen eingebracht werden und abgefragt werden. Vielleicht ist das Forum ein gewisser Anfang dafür.

Dr. Martin Bröckelmann-Simon, Miserior:

Was die Rolle der Kirchen angeht, kann ich mich im Grunde dem, was mein Vorredner gesagt hat, anschließen. Ich wollte kurz noch etwas sagen zur Frage der mangelnden Koordination der Nichtregierungsorganisationen. Miserior ist ja ähnlich wie „Brot für die Welt“ eine der ältesten Organisationen im Bereich der entwicklungspolitischen Arbeit in der Bundesrepublik mit über 40 Jahren Erfahrung. Ich denke, es gibt sicherlich eine wachsende Konkurrenz zwischen den verschiedenen Akteuren im entwicklungspolitischen Bereich, was aber nicht immer nur schlecht ist. Konkurrenz belebt durchaus auch das Geschäft. Trotzdem meine ich, daß es sehr viele positive Beispiele auch dafür gibt, wie wachsende Koordination und Kooperation sowohl in der Bundesrepublik als auch draußen geschieht. Die Gründung des Verbandes Entwicklungspolitik der Nichtregierungsorganisationen, VENRO, ist nach meinem Dafürhalten ein wichtiger Schritt nach vorne gewesen, daß in der Szene der entwicklungspolitischen NROs in der Bundesrepublik nicht nur die Debatte über den Stellenwert von Entwicklungspolitik generell geführt, sondern auch über Konzepte und Strategien durchaus trefflich miteinander gestritten wird. Genauso positive Beispiele lassen sich auch in der Projektfinanzierung finden. Zumindest aus meinem Erfahrungsbereich könnte ich eine Reihe von Kooperationen und Kofinanzierungen von Programmen nicht nur mit unseren Freunden nennen.

Bericht der Arbeitsgruppe 3: Bevölkerungswachstum und globale Umweltpolitik
Dr. Frank Biermann, Wissenschaftlicher Beirat der Bundesregierung
Globale Umweltveränderungen

„Wann platzt der Planet?“ fragte 1994 eine deutsche Illustrierte ihre Leserschaft provokativ, nicht ohne eine Antwort selbst zu bieten: „Die Lunte hat die Menschheit längst gelegt... Wenn die Bevölkerungsexplosion nicht sofort gestoppt wird, drohen apokalyptische Zustände: unregierbare Monsterstädte, Hunger-Weltkriege und eine irreparable Zerstörung der Umwelt.“ (Der Stern, 16/1994).

Ist dieses wirklich so? Wie hängen weltweite Umweltveränderungen mit dem Bevölkerungswachstum tatsächlich zusammen? Welche Zusammenhänge bestehen dabei zur globalen Umweltpolitik?

Diese Fragen standen im Mittelpunkt der fruchtbaren und interessanten Diskussionen in der Arbeitsgruppe 3, moderiert von Rolf Seelmann-Eggebert, dem Chefkorrespondenten des Norddeutschen Rundfunks.

Besteht ein Zusammenhang zwischen Bevölkerungswachstum und lokalen Umweltproblemen?

In seinem Eingangsreferat führte Leisinger zunächst Gründe an, inwieweit Bevölkerungswachstum allgemein mit Umweltproblemen zusammenhängt. Auch unter dem Umweltgesichtspunkt gäbe es eine Reihe von Argumenten, sich um die Begrenzung des Bevölkerungswachstums zu bemühen. Unter anderem wurde die Wasserknappheit angeführt. So wird weltweit bereits mehr als die Hälfte des Süßwassers genutzt, was angesichts eines erwarteten Bevölkerungswachstums von drei Milliarden Menschen in den nächsten fünfzig Jahren durchaus besorgniserregend ist. Es ist sicherlich nicht pauschal anzunehmen, daß dieses automatisch zu gewaltsamen Konflikten um Wasserressourcen führt – aber die Konfliktthese ist auch nicht auszuschließen. Ein zweites Beispiel ist der Druck einer wachsenden Bevölkerung auf die lokale Umwelt, was unter anderem zum Schwund der Regenwälder oder zur Vernichtung der Habitate bedrohter Arten beitragen kann. Bevölkerungswachstum ist hier nicht der einzige Grund, aber doch eine wesentliche Einflußvariable.

Diese Beispiele zeigen jedoch deutlich, daß Bevölkerungswachstum systemisch zu verstehen ist. Die Regenwälder werden nicht zerstört, weil es in diesen Regionen zu viele, sondern zu viele *arme* Menschen gibt. Zwar blieb in der Arbeitsgruppe umstritten, ob Armut der größte Umweltverschmutzer sei, wie es Indira Gandhi 1972 formulierte, oder nicht eher der Reichtum. Gleichwohl blieb unbestritten, daß auch mit Blick auf den Umweltschutz die Armut in den Entwicklungsländern bekämpft werden muß.

In diesem Zusammenhang rekurrierten die Diskutanten immer wieder auf die finanziellen Verpflichtungen der Industrieländer, die diese in einer Reihe von völkerrechtlichen Verträgen und Aktionsprogrammen in jüngster Zeit auf sich genommen haben. Zahlreiche Redebeiträge fragten an, was eigentlich aus den Aktionsprogrammen von der Weltbevölkerungskonferenz in Kairo, der Umwelt- und Entwicklungskonferenz in Rio, der Weltfrauenkonferenz in Beijing oder der Weltsozialkonferenz in Kopenhagen geworden sei. Offenbar zwingt die Haushaltssituation, wie Bundesaußenminister Fischer in seinem Eingangsreferat erklärte, zu Kürzungen auch im Bereich der Nord-Süd-Kooperation – kein gutes Zeichen für die Lösung der globalen Umwelt- und Entwicklungskrise, wie zahlreiche Diskussionsteilnehmer anmerkten.

Globale Umweltveränderungen

Lokale Armut und Bevölkerungswachstum tragen oft zunächst zu lokalen Umweltschäden bei. Wie aber sieht es mit *globalen* Umweltveränderungen aus? Hier diskutierte die Arbeitsgruppe eine Reihe interessanter und neuartiger Konzepte von „Überbevölkerung“. Von Weizsäcker erläuterte beispielsweise das Konzept des „ökologischen Fußabdrucks“. Jeder und jede Deutsche hinterläßt nach diesen Berechnungen etwa durch den hohen Energieverbrauch einen „Fußabdruck“ von vier Hektar, mit der Folge, daß Deutschland neunfach „überbevölkert“ ist. Mit anderen Worten, bei dem derzeitigen Lebensstandard und technologischen Niveau in Deutschland leben neunmal „zu viele“ Menschen in diesem Land, um eine global nachhaltige Entwicklung zu gewährleisten. Indien hingegen ist diesen Berechnungen nach nicht überbevölkert.

Insofern ist zu konstatieren, daß angesichts des Leitbilds einer nachhaltigen Entwicklung jedes Land – auch Deutschland – ein Entwicklungsland ist. „Wer selbst Wein trinkt, darf nicht Wasser predigen“, so Leisinger in seinem Eingangsreferat. Wenn ein verbreitetes Szenario eintritt, daß eine Milliarde Chinesen mit der Massenmotorisierung beginnen, so kann die Lösung demnach nur sein, daß überall auf der Welt – nicht nur in den Entwicklungsländern – der Weg zu einer Neuorientierung mit Blick auf eine zukunftsfähige Entwicklung eingeschlagen wird.

Die Wegmarken sind bekannt: zunächst die Effizienzrevolution. Unter anderem diskutierte die Arbeitsgruppe hier das Konzept des „Faktor Vier“ – mit der Hälfte der Ressourcen einen doppelt so hohen Wohlstand erlangen. Langfristig jedoch, dieses wurde von Leisinger im Eingangsstatement betont, reicht eine globale Effizienzrevolution wohl nicht aus. Notwendig sei dann eine „Suffizienzrevolution“, was nicht unbedingt weniger Lebensstandard bedeute, sondern einen anderen. Die Begrenzung des Verzehrs von Fleisch ist das bekannte Beispiel für einen anderen Lebensstandard, welcher nicht unbedingt ein geringerer ist.

Doch wie zu diesen Zielen gelangen? Was können die Politik und die wesentlichen gesellschaftlichen Akteure tun? Hinsichtlich der Medien wurde betont, daß es in der Öffentlichkeit immer weniger Interesse an globalen Themen und gerade an „Umwelt und Entwicklung“ gebe. Die Zeiten, wo guten Dokumentarfilmen – etwa über Afrika – die besten Sendezeiten eingeräumt wurden, seien vorbei. Seelmann-Eggebert führte das unter anderem auf den neuen Wettbewerbsdruck durch die privaten Anbieter zurück: Die öffentlichen Anstalten könnten nicht mehr die Rolle einer „abendlichen Volkshochschule für die Nation“ spielen. Damit wurde zugleich erneut deutlich, wie systemisch und komplex die Probleme gelagert sind. So begann die Diskussion der Arbeitsgruppe mit säkularen demographischen Entwicklungen und globalen Umweltveränderungen und erstreckte sich schon nach wenigen Minuten auf eine Debatte über die Privatisierung des Rundfunks.

Stärkung der Vereinten Nationen

Außenminister Fischer hatte in seinem Einführungsvortrag die Notwendigkeit der Stärkung der Vereinten Nationen betont: Nur so seien die Weltprobleme, einschließlich des Bevölkerungswachstums und der globalen Umweltveränderungen, einzudämmen. Diese Stärkung oder Reform der internationalen Institutionen kam auch in dieser Arbeitsgruppe auf, vor allem hinsichtlich der Reform der Welthandelsorganisation (WTO) und des Freihandelsregimes.

Im November 1999 tritt die WTO-Ministerkonferenz in Seattle zusammen. Die Europäische Union strebt einen Beschluß dieser Konferenz zur Initiierung einer neuen Welthandelsrunde an, einer „Millenniumsrunde“. Die Bundesregierung versucht dabei, soweit wie möglich eine ökologische Reform der WTO zu erreichen. Beispielsweise sollen ökologische Mindeststandards in das Welthandelsrecht eingezogen werden. Aber es ist auch sicher, daß viele Entwicklungsländer dieses ablehnen wollen, weil sie hierin eine Form des Ökokolonialismus sehen. Wieder spielt der Nord-Süd-Konflikt hinein, und es gilt, Kompromißmöglichkeiten auszuloten. Einige Diskutanten stellten zudem die grundsätzliche Frage, ob eine weitere Liberalisierung des Freihandels überhaupt wünschenswert sei oder ob wir nicht – so fordern es zahlreiche NGOs – eine Verschnaufpause bräuchten, ein Moratorium, um die Ergebnisse der bisherigen Runden zu „verdauen“?

Die Vereinten Nationen zu stärken kann auch heißen, den Umweltschutz international aufzuwerten, etwa in Form einer Weltumweltorganisation als neuer Sonderorganisi-

on der Vereinten Nationen, wie es 1997 vom Wissenschaftlichen Beirat der Bundesregierung Globale Umweltveränderungen empfohlen wurde. Inzwischen hat die Bundesregierung versucht, eine Weltumweltorganisation zu initiieren, stieß jedoch bislang nur auf wenig Interesse bei anderen Staaten, in Nord und Süd.

Stärkung der nationalen Politik

Nicht nur die Stärkung der Vereinten Nationen, sondern auch der nationalen Politik wurde angemahnt. Würden die Ministerien weiter „ausgehungert“ und der Staat angesichts der Sparzwänge „handlungsunfähig“, so wurde angemerkt, sei dann nicht zu überlegen, den Staat allgemein wieder zu stärken? Was bringt die derzeitige Regierungspolitik, durch den Abbau des Schuldenbergs dem Staat Handlungsfähigkeit zu verschaffen, wenn am Ende kein Staat mehr übrigbleibt?

Eine alternative Möglichkeit, die Aufgaben einer global nachhaltigen Entwicklung zu erfüllen – unter der Prämisse einer abnehmenden Steuerungskraft des Staates – wäre, die Privaten stärker einzubeziehen. Das amerikanische Stiftungssystem sei zu übernehmen, so forderten es manche Teilnehmer der Arbeitsgruppe. Dies erfordere jedoch nicht nur ein neues Bewußtsein des Privatsektors, sondern beispielsweise auch ein neues Steuerrecht. Kontrovers diskutiert wurde zudem die Rolle multinationalaler Unternehmen, insbesondere die Frage, wieweit man diese Akteure einbeziehen kann, um umweltfreundliche Technologien weltweit zu verbreiten.

Fazit

Gleich ob über multinationale Konzerne oder zwischenstaatliche Umweltpolitik debattiert wurde, es war allgemein anerkannt, daß Konfrontation keine Lösung sein kann. Nur in Kooperation sei der globalen Umwelt- und Entwicklungskrise beizukommen, Kooperation zwischen Wirtschaft und Politik, Kooperation zwischen Nord und Süd. Die letzte Frage, die zur Diskussion stand, war die Frage der Hoffnung: Wo bleibt das Positive?, so fragte Seelmann-Eggebert – eine Frage, die sich bei einer längeren Diskussion über die globalen Umweltprobleme nur zu häufig stellt.

Dennoch verließen die Teilnehmer die Diskussion nicht ohne jeglichen Ausblick auf Chancen für eine zukunftsfähige Entwicklung. Die Studien zum *Faktor vier*, so führte zum Beispiel von Weizsäcker an, bieten zahlreiche Beispiele für Fortschritte, wo es tatsächlich gelang, mit einer Verbesserung der Effizienz zugleich eine Verbesserung der Lebensqualität zu erreichen.

Es wäre wohl übertrieben, wollte man das Forum Globale Fragen zum Kapitel „Hoffnung“ schlagen: Aber auch diese neue Einrichtung eines Forums Globale Fragen wurde vielfach in der Arbeitsgruppe gelobt und dessen Fortbestand begrüßt.

Diskussion zum Bericht der Arbeitsgruppe 3 (Auszüge)

Anja Papenfuß, Redaktion „Internationale Politik“, DGAP:

Ich habe eigentlich nur eine Verständnisfrage: Sie sagten gerade an einer Stelle, daß eine neue Umweltorganisation gegründet werden soll. Was ist damit gemeint, es gibt doch schon eine, die UNEP.

Dr. Frank Biermann:

Das ist ein Thema, das mir persönlich sehr am Herzen liegt, weil ich daran gearbeitet habe. Das Umweltprogramm der Vereinten Nationen ist keine Organisation, es ist ein Programm der UN. Dies ist somit die niedrigste Stufe an organisatorischer Einbettung des Themas, und deshalb wird seit mehreren Jahren schon diskutiert, hier etwas anders zu machen. Bundeskanzler Kohl hat mal irgendwann einen Umweltsicherheitsrat ge-

fordert, wobei nicht ganz klar ist, was das gewesen wäre. Die neue deutsche Position seit 1997, soweit ich das verstanden habe, ist, daß UNEP vor allem aufgewertet und in den Rang einer Sonderorganisation erhoben werden soll, wie beispielsweise die Weltgesundheitsorganisation oder die Internationale Arbeitsorganisation.

Frage (unidentifiziert): Was ist denn der Unterschied zwischen einem Programm und einer Organisation?

Dr. Frank Biermann:

Mehr Rechte bei der Vertragsinitiative, z. B. ein allgemein höheres Standing in der internationalen Debatte, wobei natürlich die reine Auswechslung des Briefkopfes nichts brächte, wenn es nicht mit mehr Finanztransfer, also höheren Beiträgen, verbunden ist.

Wenn man über globale Umweltfragen spricht, muß man auch die Wirkung in den Blick nehmen, die z. B. Migration und Konflikte auf Umweltfragen haben. Also ich will das mal als Frage stehenlassen, ob die Zunahme von „low-intensity-conflicts“, z. B. die Zunahme von Migration, Bevölkerungsbewegungen und demographischen Veränderungen jenseits des reinen Wachstums, etwa die Verdichtung von „Mega-cities“, in einem Zusammenhang zu Umweltfragen steht. Vielleicht kann Professor Leisinger antworten. Wissenschaftlich ist das schwer zu lösen, weil es keine Empirie gibt.

Prof. Klaus Leisinger, Novartis Stiftung für Nachhaltige Entwicklung:

Ich habe keine Antwort darauf. Ich weiß nur, daß das ein Hochseilakt ist. Auf der einen Seite gibt es viele Indikatoren über das, was zu Konflikten führen könnte. Auf der anderen Seite weiß ich sehr wohl, daß man, wenn man nicht sorgfältig mit dem Thema umgeht, eben jenes Klima erzeugt, das heute morgen von Frau Eid beschrieben wurde. Ich kann Ihnen nur zwei Dinge sagen. Ich habe für ein paar Zeitungen etwas geschrieben, z. B. die Süddeutsche. Getitelt wurde „Die 6. Milliarde – Zeitbombe Mensch“. Für die Weltwoche habe ich etwas geschrieben, das überschrieben wurde: „Die 6. Milliarde – Das Maß ist voll“. Das ist besonders schlimm, wenn der Name darunter steht und man damit identifiziert wird. Aber das hat zu tun mit diesem Hochseilakt. Wenn man es nicht als potentiellen Konflikt darstellt, dann muß man gar nichts sagen, aber wenn man das nicht mit diplomatischen Worten macht, dann wird man in eine Ecke gerückt, in der sich wohl keiner in diesem Raum wohl fühlt.

Dr. Hermann Ott, Wuppertal Institut Klima, Umwelt, Energie:

In jeder Arbeitsgruppe waren Dinge, die ich bei anderen vermißt habe. Bei allen ist mir aber aufgefallen – und das ist auch mit einer leisen Kritik an den Veranstaltern verbunden –, daß man, wenn man titelt „6 Milliarden Menschen“ und einen sehr guten Einführungsvortrag von Herrn Chamie über demographische Tendenzen vorausschickt, aufpassen muß, daß diese Zahl der 6 Milliarden in Relation gesetzt wird. Er hat es ausdrücklich nicht gemacht. Er hat gesagt, er sei Demograph, er werde also nur berichten, was passiert, und keine Wertung treffen. Das ist tatsächlich aber dann in der Arbeitsgruppe 3 getan worden, nämlich z. B. durch Professor von Weizsäcker mit der Idee der ökologischen Fußstapfen. Also wenn man über diese 6 Milliarden Menschen berichtet und diskutiert, dann besteht Verwirrung darüber, was meinen wir überhaupt mit 6 Milliarden.

Eva Quistorp, Unifem-Komitee:

Die Rede von Herrn Fischer hat mit Gleichberechtigung der Frauen begonnen und daß ihm das wahnsinnig am Herzen liege. Ich denke, daß im Auswärtigen Amt, aber auch

im Globalen Forum, das Thema Demokratieförderung und Geschlechterdemokratie nicht zurückstehen sollte. Das hat mit der Vorbereitung auf die WTO-Konferenz in den nächsten Monaten zu tun. Es gab eine Meinungsdivergenz in unserer Arbeitsgruppe zwischen der Position von Frau Quennet-Thielen als Vertreterin des Umweltministeriums, dessen Positionen ich normalerweise teile, und Herrn von Weizsäcker und mir selbst. Wir haben etwas mehr die Position der 800 internationalen NGOs betont, die sagen, es muß nicht eine weitere Liberalisierungsrunde geben. Es wäre nötig, wie es auch German Watch und das Forum Umwelt und Entwicklung vertreten, erst mal eine Denk- und Evaluierungspause international einzulegen, mit der Frage, wem die Liberalisierung eigentlich wirklich genutzt hat.

Simon Bröckelmann, Misereor:

Ich bin beim Bericht der AG 3 froh, daß der Blick noch einmal auf das Entwicklungsland Bundesrepublik gelenkt worden ist. Die Tatsache, daß die Umsetzung bevölkerungspolitischer Maßnahmen ja durchaus auch Zwangscharakter haben und das Selbstbestimmungsrecht der Betroffenen massiv mißachten kann, wird häufig mit dem Katastrophenszenario begründet, als das wir die Problematik der wachsenden Weltbevölkerung ansehen. Insofern war der Beitrag aus der AG 3 deutlich dazu angetan, das zu relativieren, und ich habe mich auch gefreut, daß in dem Beitrag insbesondere von Prof. von Weizsäcker Begriffe aufgetaucht sind, die aus der von Misereor und dem Bund Umwelt und Naturschutz in Auftrag gegebenen Studie „Zukunftsfähiges Deutschland“ stammen, bei der wir versucht haben, ein Szenario in die Diskussion einzubringen, das deutlich macht, welche Veränderungen möglicherweise auch in unserer Gesellschaft notwendig sein müssen, damit die Welt auch insgesamt zukunftsfähig bleibt oder überhaupt wird.

Prof. Wolf-Dieter Eberwein, Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung:

Kurz noch einmal zu der Frage: Umwelt und Sicherheit. Wenn Sie sich ansehen, wo Wasserknappheit ist – ich nenne zwei Beispiele: Indien, Pakistan – da werden Sie nie eine Erklärung finden, daß die Wasserknappheit den Konflikt auslöst, denn den Konflikt haben sie bereits. Nehmen Sie ein weiteres Land mit Wasserknappheit: Algerien. Da brauchen wir ebenfalls nicht auf die Konflikte zu warten, wir haben bereits Gewalt. Es gibt keine systematische Überprüfung bisher, Fallstudien ja. Vielleicht schaffen wir es, dann eines Tages noch eine Stufe weiterzukommen. Insofern ist es hier ein ganz klares Forschungsdefizit.

Bericht der Arbeitsgruppe 4: Menschenrechte und Wirtschaftsinteressen **Christian Much, Auswärtiges Amt, Arbeitsstab Menschenrechte**

Die von Herrn Poppe vorgestellten **neun Thesen** bildeten die Grundlage einer ebenso lebhaften wie ergiebigen **Diskussion**. Bei aller Kritik, Nuancierung und Ergänzung im Detail bleibt festzuhalten, daß Herrn Poppes „Neun Thesen“ von allen gutgeheißen wurden, ihnen zumindest nicht widersprochen wurde. Die Zustimmung bezog sich insbesondere auch auf die von Regierung, Wirtschaft, Gewerkschaften und Zivilgesellschaft erklärte Absicht, die begonnene Zusammenarbeit zu verstetigen. **Ich kann dem Plenum berichten, daß die Errichtung eines ständigen Vierseitigen Arbeitskreises Wirtschaft und Menschenrechte vereinbart wurde, der somit ein konkretes Ergebnis des zweiten Forums Globale Fragen ist.**

In der weiteren Diskussion wurde eine große Brandbreite von Fragen angesprochen, darunter auch einige sehr **grundsätzliche Fragen:**

- Zunächst stellte Herr Poppe aufgrund von Zweifeln aus dem Kreis der Diskutanten klar, daß grundsätzlich **alle Menschenrechte**, einschließlich der wirtschaftlichen und sozialen und einschließlich der Schutz- und Nichtdiskriminierungsvorschriften für u. a. Kinder und Frauen, sowie die ILO-Kernkonventionen gemeint seien. Die Menschenrechte seien unteilbar. Frau Roth erinnerte an die Aufforderung des Bundestages an die Regierung, Vorbehalte und Erklärungen zur Kinderrechtskonvention zurückzunehmen.
- Zweifeln daran, ob **Außenwirtschaftspolitik** für Menschenrechtszwecke instrumentalisiert werden solle und ob die **Vorreiterrolle** bei der Durchsetzung der Menschenrechte nicht der **Politik** (statt den **Unternehmen**) zukomme, wurde entgegengehalten, daß zwar in der Tat ein Primat der Politik bestehe, daß Unternehmen aber durch ihr eigenes Verhalten entscheidend dazu beitragen können, Menschenrechts- und Sozialstandards in das Gastland hineinzutragen – gerade auch dann, wenn die heimischen Menschenrechts- und Sozialstandards des Gastlands zu niedrig seien. Außerdem hätten Unternehmen die Verantwortung, an der Begehung von Menschenrechtsverletzungen im Gastland nicht mitzuwirken oder diese nicht zu begünstigen. Für eine *nachhaltige* Verbesserung der Menschenrechtslage in einem Land reiche menschenrechtsfreundliches Firmenverhalten allein aber wohl kaum aus; dafür bedürfe es „endemischer“ demokratischer und rechtsstaatlicher Strukturen.
- Hieran anknüpfend gab es eine relativ breite, nicht ganz konklusive Debatte über die These „**Wandel durch Handel**“ und über die Wirksamkeit von Sanktionen. Einige Diskutanten nahmen hier differenzierende Standpunkte ein. Ein NGO-Vertreter hielt das **Schutzbedürfnis** der Opfer von Menschenrechtsverletzungen für den maßgeblichen Ansatzpunkt, um Menschenrechte in das Handlungsumfeld der Wirtschaft einzubringen. Dabei müsse insbesondere auch an *präventive* Maßnahmen gedacht werden. Herr Poppe bestätigte, daß dies die beabsichtigte Stoßrichtung des neuen Arbeitskreises sei. Die Frage von Embargos und Sanktionen sei doch eher der Ausnahmefall; der Normalfall sei die alltägliche und – wie andere Diskutanten feststellten – oftmals unbeachtete Menschenrechtsverletzung. Daher sehe der neue Arbeitskreis seinen Auftrag auch nicht in der Führung von Grundsatzdiskussionen, sondern in der Identifizierung **konkreten Handlungsbedarfs** und der Ausarbeitung entsprechender Handlungsoptionen. Ein erster Schritt in diese Richtung sei es, zunächst einmal einen ggf. auch branchenspezifischen Überblick über die relevanten Normen und über bereits laufende Initiativen zu gewinnen.

Einige Diskutanten gaben Hinweise, bei welchen **Themen** sie Handlungsbedarf sehen:

- Zur menschenrechtlichen Problemzone gehörten nach Meinung einiger Diskutanten auch die staatlichen **Investitionsförderungsmechanismen**. Dem stimmten Frau Roth und Herr Poppe ausdrücklich zu. Bei der Vergabe von Investitionsförderungsmitteln müsse auch die Menschenrechtsverträglichkeit des Geschäfts geprüft werden.
- Mehrfach angesprochen wurde die Rolle der **ILO** bei der Durchsetzung von Menschenrechts- und Sozialstandards. Ein Experte regte an, auch in der ILO nach Muster der UN-Menschenrechtskommission Sonderberichterstatte einzurichten.
- Einige Diskutanten wiesen auf die Verletzung von Menschenrechten, häufig der Rechte von Frauen, in den sog. „**Sonderwirtschaftszonen**“ (Freihandelszonen) hin.
- Es wurde in der Diskussion auch auf die Rolle der **neuen Kommunikationstechnologie** hingewiesen. Sie enthielten eine Chance zur Propagierung der Menschenrechte; man müsse aber auch wachsam sein gegenüber Konzentrationstendenzen, die potentiell die Meinungsfreiheit einschränken könnten.

Weitere Redner setzten sich mit der behaupteten **Übereinstimmung zwischen Menschenrechts- und Wirtschaftsinteressen** auseinander:

- Der Zusammenhang zwischen Menschenrechts- und Unternehmensinteresse sei zwar idealtypisch unbestreitbar, gelte aber nur für Unternehmen mit langfristigem Unternehmenszweck und entsprechender Image-Abhängigkeit. Die Interessenverschmäkung greife dort nicht, wo Unternehmen ihr wohlverstandenes Unternehmensinteresse verkennen oder überhaupt gar keines haben (sondern nur ein Interesse, egal wie, möglichst viel „schnelles Geld“ zu machen). Dies weise zum einen auf die Notwendigkeit der Bewußtseinsbildung auf Unternehmenseite hin (was Aufgabe der Wirtschaftsverbände, aber auch des Arbeitskreises sei), zum anderen weise es auf die Grenzen des konsensualen Ansatzes hin. Für Uneinsichtige und Normbrecher müsse der administrative oder justizielle Eingriff als staatliche Handlungsoption erhalten bleiben.
- Man dürfe nicht zulassen, daß Unternehmen deklaratorisches Eintreten für die Menschenrechte als Alibi für tatsächlich menschenrechtswidrige Praktiken nutzen oder daß sie ihr gutes Image nur dem Umstand verdankten, daß sie das „Menschenrechts-Risiko“ (die „schmutzige Arbeit“) an Subunternehmer oder Zulieferer delegieren. Bei der Abfassung von Verhaltenskodizes, bei der Vergabe von Menschenrechtszertifikaten und bei der Gestaltung von Monitoring-Verfahren müsse diese Gefahr im Blick behalten werden.
- Der Vertreter eines Unternehmens berichtete über Vorkehrungen zur unternehmensinternen Überwachung der eigenen Sozialverträglichkeitsstandards. Derartige Anstrengungen dieser und anderer Firmen wurden grundsätzlich begrüßt. Allerdings wurde auch bedauert, daß diese Anstrengungen wenig Multiplikatorfunktion hätten.
- Die Rolle des Monitoring von Unternehmensverhalten wurde mehrfach betont. Die öffentliche Meinung spiele dabei eine herausragende Rolle. Einige Diskutanten gaben praktische Beispiele dafür, wie öffentliche Einflußnahme zum Erfolg geführt habe.

Diskussion zum Bericht der Arbeitsgruppe 4 (Auszüge)

Ulrich Pöner, Deutsche Kommission Justitia et Pax, Gemeinsame Konferenz Kirche und Entwicklung:

Ich möchte gerne einen Aspekt aufgreifen, der über das, was in der AG 4 unter dem Menschenrechtsaspekt diskutiert worden ist, hinausgeht, und damit das Menschenrechtsthema der Arbeitsgruppe an das Bevölkerungsthema heranrücken. Ich glaube, es besteht weiterhin die Notwendigkeit, sehr genau hinzuschauen, was in Programmen von Bevölkerungspolitik, die in Entwicklungsländern dann betrieben werden und die ja auch vielfach mit Geldern aus dem Norden finanziert werden, tatsächlich passiert und inwieweit dabei menschenrechtlichen Gesichtspunkten Genüge getan wird. Wir als Justitia et Pax Kommission werden in den nächsten Wochen eine Studie veröffentlichen zu der Sterilisierungskampagne, die in Peru in den letzten Jahren unter der Regierung Fujimori durchgeführt worden ist. Und daraus geht ganz eindeutig hervor, daß da nichts ist von Freiwilligkeit, nichts von Wahl der Methoden, nichts von adäquater Beratung, nichts von reproduktiven Rechten, nichts von dem, was in Kairo eigentlich als Konsens festgestellt worden ist. Und ich denke, es ist zunächst einmal notwendig, daß wir wahrnehmen, daß es diese Probleme gibt. Und das zweite ist, daß wir darüber nachdenken sollten, inwieweit ein effektiveres Monitoring von bevölkerungspolitischen Programmen gemacht werden kann. Und das betrifft dann sowohl die politische Wahrnehmung und die Instrumente des Politischen, der Regierung und auch des Parla-

ments als auch die Möglichkeiten, die wir als Nichtregierungsorganisationen in diesem Feld haben.

Annekathrin Linck, Heinrich-Böll-Stiftung:

Ist bei diesem Forum auch einmal daran gedacht, eine Auswertung dessen vorzunehmen, was erstens bis jetzt an Monitoring-Prozessen und Selbstverpflichtung der Firmen existiert und zweitens, wer überhaupt in diesem Bereich aktiv ist und wie da eine vielleicht bessere Informationsübermittlung und -koordinierung ermöglicht werden kann?

Bruck M. Kimmerle, Martin-Luther-Universität Halle:

Ich möchte versuchen, eine Differenzierung des Begriffs Wirtschaft hineinzutragen in die Diskussion. Denn *die* Wirtschaft, die eventuell Spannung oder keine Spannung mit den Menschenrechten und ihrer Verbreitung hat, gibt es nach meinem Dafürhalten nicht. Denn ich denke, man muß ganz konkret ein Augenmerk auf die Geschäftsmodelle und die strategischen Entscheidungsinteressen einzelner Branchen oder einzelner Unternehmen richten, um zu sehen, welche Unternehmen zum „Dealen“ mit autoritären Regimen und zu Abstrichen oder zur Verletzung von Menschenrechten tendieren und welche Unternehmen Geschäftsmodelle und Entfaltungsinteressen haben, die zu einer Ausbreitung des Konzepts der Menschenrechte und ihres universellen Anspruchs beitragen. Hier habe ich als Beispiel – darauf wurde zu meinem großen Bedauern überhaupt nicht eingegangen – die sogenannte „New Economy“ genannt, also Unternehmen, deren Geschäftsmodell auf globale Vernetzung, die Ausbreitung und Expansion des Internets etc. gerichtet ist. Denn diese Unternehmen bieten sich dafür an, gemeinsame Strategien zur Expansion des Konzepts der Menschenrechte zu entwickeln.

Christian Much, Auswärtiges Amt:

Auf die Frage der Vertreterin der Heinrich-Böll-Stiftung möchte ich noch einmal wiederholen: Als erstes Arbeitsziel in dem neuen Arbeitskreis möchten wir in der Tat konkrete Maßnahmen anstreben, und die erste konkrete Maßnahme ist, einmal zusammenzufassen, worum es geht und was läuft schon. Unter der Rubrik, was läuft, soll zusammenfassend dargestellt werden, welche Initiativen es schon gibt, welche Standards auf den verschiedenen Ebenen schon vereinbart worden sind und auch, was sich im Bereich des Monitoring tut. Es gab auch gestern in der Diskussion einige Beispiele dafür, vor allem von den Gewerkschaften eingebracht, wie öffentlicher Druck die Dinge zum Positiven verändern kann. Das sind Erfahrungen, die wir jetzt als unsere Arbeitsgrundlage im Forum erarbeiten wollen. Ich weiß auch, daß Ihre Stiftung dazu sehr wertvolle Vorarbeit geleistet hat, und dafür möchte ich Ihnen herzlich danken.

Herr Kimmerle, Sie haben einen wichtigen Punkt angesprochen, nämlich daß es verschiedene Unternehmen gibt und daß die Unternehmen verschiedene Interessen im Menschenrechtsbereich haben. Ich habe vorhin gesagt, es gibt Überlappungen zwischen Menschenrechts- und Wirtschaftsinteressen, und wenn Sie genau zugehört haben, habe ich gesagt: zwischen wohlverstandenen Unternehmensinteressen. Was ist das wohlverstandene Unternehmensinteresse? Das wissen viele Firmen vielleicht nicht. Deswegen gibt es da Bewußtseinsarbeit zu leisten. Das ist eine Sache der Wirtschaftsverbände, möglicherweise auch des Arbeitskreises, der sich jetzt gebildet hat, in das Bewußtsein der Firmen zu bringen, daß die Einhaltung der Menschenrechte auch im Firmeninteresse ist. Den weiteren Aspekt, den Sie gebracht haben, nämlich die Chancen und Gefahren, die sich im Bereich der neuen Kommunikationstechnologie bieten, habe ich in meiner Zusammenfassung kurz angetippt.

Schlußwort von Staatsminister Dr. Ludger Volmer, Auswärtiges Amt

Das zweite „Forum Globale Fragen“ nähert sich seinem Ende. Wir haben zwei Tage lang miteinander sehr intensiv und teilweise kontrovers diskutiert. Dafür möchte ich allen Teilnehmern ganz herzlich danken, insbesondere den Referentinnen und Referenten, den Panelisten, den Berichterstattern und den Moderatorinnen und Moderatoren. Selbstverständlich gehört mein Dank auch den Übersetzerinnen.

Entsprechend den Grundsätzen des Forums Globale Fragen haben wir ein globales Problem – Bevölkerungswachstum – in den Mittelpunkt gestellt, haben dies aber nicht sehr eng diskutiert, sondern die Wechselbeziehungen mit anderen Themen herausgearbeitet. In einem integrierten Politikansatz sollte ausgelotet werden, inwieweit unter den unterschiedlichen Trägern der internationalen Politik ein gemeinsames Verständnis existiert oder erreichbar ist. Das Thema selbst ist überhaupt nicht neu. Wie bereits gesagt, hat sich bereits Alexander von Humboldt dieser Frage gewidmet. Aber die Konstellation, in der wir es tun, scheint mir neu zu sein. Ich kann für die staatliche Seite sagen, daß wir uns nicht nur im Auswärtigen Amt, sondern auch in Zusammenarbeit mit anderen Ministerien darum bemühen, eine integrierte Sicht der globalen Probleme und einen integrierten Politikansatz zu entwickeln und damit enges Ressortdenken zu überwinden.

Ich freue mich, daß die nichtstaatliche Ebene dazu einen so hervorragenden Beitrag leisten kann. Ohne Ihr Engagement und ohne Ihre Beiträge wäre dieses Umlernen auf der staatlichen Ebene sicherlich viel schwerer zu bewerkstelligen. Ich hoffe, daß umgekehrt die nichtstaatliche Ebene ihrerseits politischen Mehrwert aus diesen Diskussionen gezogen hat und sich nun besser in die Lage versetzt fühlt, die staatlichen Intentionen sowohl zu verstehen als auch zu beeinflussen.

Ich will hier gar nicht erst versuchen, die sehr differenzierten und komplexen Diskussionen, die wir zum Thema dieser Konferenz hatten, in wenigen Leitbildern und Lehrsätzen zusammenzufassen. Ich denke, wir sind uns einig darin, daß es keine eng geführte Bevölkerungspolitik geben sollte, sondern daß Bevölkerungsentwicklung ein Problem neben vielen anderen ist, das in einem integrierten Ansatz eine Rolle spielen kann. Bevölkerungspolitik ist auch kein Thema, das zu irgendwelchen Horrorszenarien Anlaß geben sollte. Doch ist die Geburt des sechsmilliardsten Erdenbürgers ein Anlaß, die Aufmerksamkeit der Öffentlichkeit auf dieses Problemfeld zu lenken. Wer sich mit internationaler Politik befaßt, weiß, daß es für die interne Entwicklung auch unserer Gesellschaften mitentscheidend ist. Von daher sollten wir jeden Ansatz nutzen, um provinzielle Verengung in der politischen Diskussion zu vermeiden. Wie schon bei der Gründungsveranstaltung, werden wir die Ergebnisse dieses Forums in einer Broschüre zusammenfassen, und ich hoffe, daß sich der Ansatz über den Kreis der hier Eingeladenen hinaus herumsprechen wird.

Wir haben ganz bewußt nicht bestimmte Meinungen und bestimmte Einstellungen vorausgewählt, sondern die gesamte Breite des Spektrums eingeladen, das sich mit diesen Fragen in der Vergangenheit befaßt hat. Sie können sicher sein, daß Ihre Vorschläge, wie dies schon nach dem ersten Forum geschehen ist, aufgegriffen werden, daß sie einfließen werden in die Politikplanung des Auswärtigen Amtes, daß Sie die Gelegenheit haben werden, von uns „Feedback“ zu bekommen und dieses dann zu kommentieren. Umgekehrt hoffe ich, daß uns die NGO-Seite über ihre Schlußfolgerungen aus diesen gemeinsamen Lernprozessen in Kenntnis setzt.

Im Laufe der Konferenz sind einige weitere Themenvorschläge eingebracht worden, von denen viele hoffen, daß wir sie in der nächsten Zeit aufgreifen werden. Ich möchte

Ihnen sagen, was im Rahmen des „Forum Globale Fragen“ in Planung ist. Wir bereiten ein Expertentreffen zum Thema „Soziale und ökologische Standards in der WTO“ vor. Dieses Thema ist mehrfach angesprochen worden in diesen Tagen. Ebenfalls mehrfach angeregt wurde, das Thema „Kooperation mit NGOs und die Frage der Legitimation“ im Rahmen des Forums vertieft zu behandeln. Wir wollen das gerne aufnehmen, wenn sich dafür nichtstaatliche Projektpartner finden lassen, denn die staatliche Seite allein ist dazu natürlich nicht prädestiniert. „Umwelt und Sicherheit“ ist ein weiteres Thema, dem wir uns widmen werden. Eine Veranstaltung dazu im Frühjahr 2000 unter dem Dach des „Forum Globale Fragen“ ist bereits in Vorbereitung.

Meine Damen und Herren, zum Schluß möchte ich mich noch einmal bei Ihnen allen bedanken; mein besonderer Dank gilt dem Kooperationspartner, der Deutschen Stiftungen Weltbevölkerung, ihrem Geschäftsführer, Herrn Dr. Fleisch, und stellvertretend für alle Mitarbeiter/innen Frau Blome.

Folgendes Fazit möchte ich gleich der Presse mitteilen, und ich hoffe, daß wir uns alle einig sind: Bevölkerungsentwicklung ist ein zentrales Thema, kein Horrorszenario, und wir werden den sechsmilliardsten Erdenbürger demnächst freudig in unserer Gattung begrüßen.



Die



Deutsche Stiftung WELTBEVÖLKERUNG

dankt der

Robert-Bosch-Stiftung, Stuttgart

Hoechst Foundation, Frankfurt a. M.

Novartis Stiftung für Nachhaltige Entwicklung, Basel

Van-Meeteren-Stiftung, Düsseldorf

**für ihre freundliche Unterstützung bei der
Organisation des zweiten „Forum Globale Fragen“.**

Programm

Mittwoch, 6. Oktober

- 10:00 Uhr Registrierung + Kaffee
- 11:00 Uhr Begrüßung durch Min.Dir. **Dr. Günther Altenburg**,
Leiter VN-Abteilung im Auswärtigen Amt (AA),
und **Dr. Hans Fleisch**, Geschäftsführer der
Deutschen Stiftung Weltbevölkerung (DSW)
- 11:10 Uhr Grußwort von **Joseph Chamie**, Director Population
Division, UN Department for Economic and
Social Affairs
- 11:30-12.30 Uhr Diskussion mit dem Bundesminister des Auswärtigen,
Joschka Fischer, zum Thema
„Weltbevölkerung und Globale Stabilität“
Moderation: **Prof. Harald Müller**, Geschäftsführer
Hessische Stiftung Friedens- und Konfliktforschung
- anschließend Mittagspause
- 14:30-16.00 Uhr Arbeitsgruppen 1-4
- 16:00 Uhr Kaffeepause
- 16:45-18:15 Uhr Arbeitsgruppen 1-4
- 20:00 Uhr **Empfang (mit Buffet)** auf Einladung des
Staatssekretärs des Auswärtigen Amts, **Wolfgang
Ischinger**, im Innenhof der Deutschen Bank
(Unter den Linden 13-15, Eingang Charlottenstr.) –
dabei Gelegenheit zum Besuch der **Ausstellung
„Amazonen der Avantgarde“** in der Galerie
„Deutsche Guggenheim Berlin“

AG 1: Die Rolle der Frau und das Weltbevölkerungswachstum (Englisch)

- Moderation: **Dr. Dietrich Garlichs**, UNICEF Deutschland
- Referat: **Prof. Charlotte Höhn**, Bundesinstitut für
Bevölkerungsforschung
- Panel: **Carl Haub**, Population Reference Bureau Washington
Barbara Lochbihler, GS in amnesty international
Deutschland
- Bericht: VLR in **Doris Hertrampf**, AA

AG 2: Demographische Entwicklung und Frieden (Deutsch/Englisch)

- Moderation: **Dr. René Klaff**, Deutsche Gesellschaft
für die Vereinten Nationen
- Referat: **Dr. Hans Fleisch**, DSW
- Panel: **Dr. Vladimir Cupanik**,
slowakische Familienplanungsgesellschaft
Prof. Wolf-Dieter Eberwein,
Wissenschaftszentrum Berlin
- Bericht: **Brigitte Erler**, Aktion Courage SOS Rassismus

AG 3: Bevölkerungswachstum und globale Umweltpolitik (Deutsch/Englisch)

- Moderation: **Rolf Seelmann-Eggebert**, Chefkorrespondent NDR
Referat: **Prof. Klaus M. Leisinger**,
Novartis Stiftung für Nachhaltige Entwicklung
Panel: **Ministerialdirigentin Cornelia Quennet-Thielen**, BMU
Prof. Ernst-Ulrich v. Weizsäcker, MdB
Bericht: **Dr. Frank Biermann**,
Wiss. Beirat Globale Umweltveränderungen

AG 4: Menschenrechte und Wirtschaftsinteressen (Deutsch)

- Moderation: **Claudia Roth**, MdB,
Vorsitzende BT-Menschenrechtsausschuß
Referat: **Gerd Poppe**, Beauftragter für Menschenrechte
und Humanitäre Hilfe, AA
Panel: **Arnd Spahn**, IG Bauen-Agrar-Umwelt
Jan Eggert, Bundesverband der Deutschen Industrie
Bericht: **VLR Christian Much**, AA

Donnerstag, 7. Oktober

Plenum

- 09:30 Uhr Rede der Parlamentarischen Staatssekretärin
im BMZ, **Dr. Uschi Eid**
09:45 Uhr Berichterstattung AG 1 und 2
10:15 Uhr Diskussion-Moderation: **Dr. Winrich Kühne**,
Stiftung Wissenschaft und Politik
11:00 Uhr Kaffeepause
11:30 Uhr Berichterstattung AG 3 und 4
12:00 Uhr Diskussion-Moderation:
Prof. Catherine McArdle Kelleher, Aspen Institute
12:45 Uhr Schlußwort von Staatsminister **Dr. Ludger Volmer**, AA
13:00 Uhr Mittagessen
13:00 Uhr **Pressekonferenz** von Staatsminister **Dr. Ludger Volmer**

Allgemeine Tagungsleitung: VLR I **Hans-Heinrich Wrede**, Leiter Arbeitsstab Globale Fragen im AA, und **Dr. Hans Fleisch**, Geschäftsführer der DSW

Teilnehmerliste

Gladys Abankwa	Ghana
Renée Abul-Ella	Al-Dar arabischer Frauenverein e.V.
Dr. Günther Altenburg	Auswärtiges Amt, Leiter VN-Abteilung
Dietrich Andreas	Auswärtiges Amt
Dr. Steffen Angenendt	Forschungsinstitut der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik (DGAP)
Christoph Arndt	Studentenparlament, Humboldt-Universität Berlin
Renate Bähr	Deutsche Stiftung Weltbevölkerung
Gerhard Bauch	Bundesministerium für Wirtschaft und Technologie
Frederike Bauer	Frankfurter Allgemeine Zeitung (FAZ), Redaktion Politik
Dr. Annette Benad	Deutsche Welthungerhilfe
Dr. Frank Biermann	Geschäftsstelle Wiss. Beirat der Bundesregierung Globale Umweltveränderungen
Prof. Dr. Herwig Birg	Institut für Bevölkerungsforschung und Sozialpolitik, Universität Bielefeld
Peter C. Black	Botschafter, Botschaft Jamaika
Jörn Böhme	Bündnis 90/Die Grünen
Dr. h. c. Lienhard-W. Böhmecke	
Prof. Dr. Claudia von Braunmühl	Freie Universität Berlin
Fritz Brickwedde	Deutsche Bundesstiftung Umwelt
Dr. Martin Bröckelmann-Simon	Misereor
David Burns	Pathfinder Fund International
Prof. Dr. Jörg Calließ	Evangelische Akademie Loccum
Alexander Carius	Ecologic
Joseph Chamie	Director, Population Division, UN Department for Economic and Social Affairs
Dr. József Czukor	Gesandter, Botschaft der Republik Ungarn
Dr. Vladimír Cupanik	Slowakische Familienplanungsgesellschaft
Volkmar Deile	
Thomas de Padron	Der Tagesspiegel
Karl-Helmuth Draeger	Vertriebsservice Schering AG
Prof. Dr. Wolf-Dieter Eberwein	Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung
Dr. Gudrun Eger-Harsch	Aktion Familienplanung e.V.
Jan Eggert	Bundesverband der Deutschen Industrie
Claudia Ehrenstein	Die Welt
Wolfgang Ehrhart	Deutscher Bundestag
Dr. Uschi Eid	Parlamentarische Staatssekretärin, Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Prof. Tono Eitel	Botschafter a. D.
Brigitte Erler	Aktion Courage – SOS Rassismus
Kirsten Maria Felderhoff	International Labour Organization (ILO)
Dr. Hartmut Fest	Bundesministerium für Wirtschaft und Technologie
Jonas Flierl	Studentenparlament, Humboldt-Universität Berlin

Regina Franken	Reporter ohne Grenzen
Dr. Sven Bernhard Gareis	Akademie der Bundeswehr
Dr. Dietrich Garlichs	UNICEF-Deutschland
Thomas Gebauer	medico international e.V.
Dr. Hans-Joachim Gießmann	Institut für Friedensforschung u. Sicherheitspolitik an der Universität Hamburg
Hermann Glaab	Statistisches Bundesamt Wiesbaden
Primus Guenou	Studentenparlament Humboldt-Universität Berlin
Humaira Hasan	Gesandte, Botschaft der Islamischen Republik Pakistan
Carl Haub	Director Information and Education; Population Reference Bureau
Alain Hausser	Botschaft von Kanada
Sonja Hegazy	Zentrum moderner Orient
Hans Heilemann	KTI Temperiertechnik
Dr. Hartmut Herbsleb	Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten
Dr. Ron Herrmann	Médecins sans frontières
Doris Hertrampf	Auswärtiges Amt
Prof. Dr. Charlotte Höhn	Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung beim Statistischen Bundesamt
Bernd Hoffmann	Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit (GTZ)
Ulrike Hopp	Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Prof. Dr. Klaus Hüfner	Deutsche UNESCO-Kommission
Yoko Iwama	Botschaft von Japan
Dr. Hans-Peter Jasper	Dr. Kamper Kommunikationsentwicklung
Dr. Ingrid Jasper	Dr. Kamper Kommunikationsentwicklung
Dr. Mathias John	amnesty international
Christof Johnen	Deutsches Rotes Kreuz
Jan Kamp	C&A Europa
Dr. Indira Kapoor	International Planned Parenthood Federation (IPPF)
Dr. Volker Kasch	Deutscher Entwicklungsdienst (DED)
Dr. J. C. Katyal	Zentrum für Entwicklungsforschung, Univ. Bonn
Corina Keller	Studentenparlament Humboldt-Universität Berlin
N. C. Keshav	Consultant
Bruck M. Kimmerle	Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg
Johannes Kirsch	ABB
Dr. René Klaff	Deutsche Gesellschaft für die Vereinten Nationen (DGVN)
Dr. Barbara Kloss-Quiroga	Deutsche Stiftung für Intern. Entwicklung (DSE)
Carsten Kociok	Humboldt-Universität Berlin
Rüdiger König	Auswärtiges Amt
Bischof Dr. h. c. Rolf Koppe	Kirchenamt der Ev. Kirche in Deutschland (EKD)
Dr. Rolf Korte	Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit (GTZ)

Dr. Heinrich Kreft	Auswärtiges Amt
Prof. Dr. Michael Kreile	Humboldt-Universität zu Berlin
Dr. Winrich Kühne	Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP)
Prof. Dr. Klaus Leisinger	Novartis Stiftung für Nachhaltige Entwicklung
Marion Lieser	Deutsche Stiftung Weltbevölkerung
Prof. Dr. Volker Linneweber	Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg
Barbara Lochbihler	amnesty international – Deutsche Sektion
Dr. Gerhard Kutzner	Presse u. Informationsamt der Bundesregierung
Irina Laktionova	Moscow Public Science Foundation
Christina Laun	Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Irmgard von Lehsten	UNICEF
Annekathrin Linck	Heinrich-Böll-Stiftung
Christoph Linzbach	Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Dmitrij Ljubinskij	Botschaft der Russischen Föderation
Britta Loschke	Studentenparlament Humboldt-Universität Berlin
Dr. Katharina Lübbe	Unterausschuß Globalisierung/Regionalisierung, Auswärtiger Ausschuß des Deutschen Bundestags
Rainer Lucht	Katastrophenhilfe Diakonisches Werk
Dr. Jörg F. Maas	Deutsche Stiftung Weltbevölkerung
Dr. Alphonse L. MacDonald	European Liaison Office
Jürgen Maier	United Nations Population Fund
Prof. Dr. Catherine McArdle Kelleher	Projektstelle Umwelt und Entwicklung
Wolfgang Mössinger	Aspen Institute Berlin
Christian Much	Auswärtiges Amt
Prof. Dr. Harald Müller	Auswärtiges Amt
Ursula Müller	Hessische Stiftung für Friedens- und Konfliktforschung
Raymund Münster	Auswärtiges Amt, Frauenbeauftragte
Jürgen H. Münstermann	Vorstand Dr. Schirm AG
Wolfgang Nierwetberg	Help – Hilfe zur Selbsthilfe e.V.
Prof. Dr. Franz Nuscheler	Institut für Entwicklung und Frieden
Dr. Hermann Ott	Wuppertal Institut für Klima, Umwelt, Energie GmbH
Dr. Johannes Otto	Deutsche Gesellschaft f. Bevölkerungswissenschaft
Anja Papenfuß	Zeitschrift „Internationale Politik“/DGAP
Andreas Paulus	Institut für Internationales Recht – Völkerrecht
Petros Petropoulos	
Eileen Petzold-Bradley	Ecologic
Michael Pfeiffer	Deutscher Industrie- und Handelstag (DIHT)
Dr. Ulrike von Pilar	Ärzte ohne Grenzen
Ulrich Pöner	Gemeinsame Konferenz Kirche und Entwicklung, deutsche Kommission Justitia et Pax

Gerd Poppe	Auswärtiges Amt, Beauftragter für Menschenrechte und Humanitäre Hilfe
Cornelia Quennet-Thielen	Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit
Eva Quistorp	MdEP a. D. Unifem-Komitee Deutschland
Claus Peter Rees	Projektleiter Global Dialogue EXPO 2000
Martina Richter	Heinrich-Böll-Stiftung
Alice Rossmann	Deutsche Stiftung Weltbevölkerung
Claudia Roth	MdB; Vorsitzende des Bundestags-Ausschusses Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Dr. Anja Ruf	epd Entwicklungspolitik
Dieter Salditt	Alfred Herrhausen Stiftung
Dr. Stephanie Salzmann	debis AG Daimler-Chrysler Services
Lutz Schaffran	Schering AG ZV-Familienplanung
Heribert Scharrenbroich	International Labour Organization (ILO)
Wiebke Schlömer	Deutsche Investitions- und Entwicklungs- gesellschaft (DEG)
Prof. Dr. Josef Schmid	Universität Bamberg
Thomas Schmidt	Kreditanstalt für Wiederaufbau, Büro Berlin
Dr. Hanna Beate Schöpp-Schilling	AFS Interkulturelle Begegnungen e.V.
Erhard Schreiber	Schreiber Kläranlagen GmbH & Co. KG/ Deutsche Stiftung Weltbevölkerung
Prof. Dr. Meinhard Schulz-Baldes	Geschäftsstelle Wissenschaftlicher Beirat Globale Umweltveränderungen
Rolf Seelmann-Eggebert	Norddeutscher Rundfunk
Antje Sember	Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Nadja Singh	Marie Stopes International
Dr. Ute Sodemann	Terre des Hommes Bundesrepublik Deutschland
Arnd Spahn	IG Bauen – Agrar – Umwelt
Wilfried Steen	EKD/Kirchlicher Entwicklungsdienst
Dr. Constanze Stelzenmüller	Die Zeit
Dr. Jürgen Sudhoff	Staatssekretär a. D.
Prof. Dr. Rita Süsmuth	MdB, Unterausschuß Globalisierung/ Regionalisierung des Auswärtigen Ausschusses
Bruno Thiesbrümmel	Friedrich-Naumann-Stiftung
Elke Thoß	Pro Familia e.V.
Prof. Dr. Christian Tomuschat	Humboldt-Universität zu Berlin
Ralf Volke	Hannoversche Allgemeine Zeitung
Dr. Ludger Volmer	Staatsminister im Auswärtigen Amt
Arnd Wagner	Hoechst Foundation
Ingrid Walz	Deutsche Stiftung Weltbevölkerung, MdB a. D.
Roman Waschuk	Kanadisches Außenministerium, Planungsabteilung
Katharina Wegner	Kirchenrätin EKD Kirchenamt
Reinhard Weißhuhn	Bündnis 90/Die Grünen

Prof. Dr. Ernst-Ulrich von Weizsäcker	MdB, Wuppertal Institut Klima, Umwelt, Energie
Oliver Wendenkamp	Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland (BUND)
Andreas Wigger	International Committee of the Red Cross Geneva
Klaus Wilkens	Aktionsgemeinschaft Dienst für den Frieden
Henriette von Winterfeld	Humboldt-Universität zu Berlin
Ulf Wolter	Verlag Olle und Wolter
Dr. Dieter Zeisler	Auswärtiges Amt
Matthias Zentner	Wittenberg-Zentrum für Globale Ethik e. V.
Robert Zinser	Rotary International

Organisation

Auswärtiges Amt, Arbeitsstab Globale Fragen

Hans-Heinrich Wrede	Leiter
Cord Meier-Klodt	stv. Leiter
Katharina Jacobs	
Silke Drake	

Deutsche Stiftung Weltbevölkerung

Dr. Hans Fleisch	Geschäftsführer
Ilsabe Blome	

Der Arbeitsstab Globale Fragen stellt sich vor:

Für das von dem Bundesminister des Auswärtigen Joschka Fischer im April 1999 ins Leben gerufene „Forum Globale Fragen“ liegt die Zuständigkeit im Auswärtigen Amt beim Arbeitsstab Globale Fragen. Dieser hat auch die vorliegende Broschüre redaktionell betreut.

Der Arbeitsstab wurde im Sommer 1998 im Zuge einer umfassenden Neubewertung der Behandlung von globalen Fragen geschaffen und mit Grundsatz- und Koordinierungsaufgaben in diesem Themenfeld betraut. Das „Forum Globale Fragen“ zählt zu den zentralen Projekten des Stabs. Es dient als Plattform für die Vertiefung des Dialogs zwischen Regierung und der Zivilgesellschaft, insbesondere Nichtregierungsorganisationen, zum gesamten Spektrum globaler Probleme und soll dazu beitragen, die inhaltlichen Zusammenhänge zwischen verschiedenen globalen Fragen mit dem Ziel kohärenter Lösungsansätze herauszuarbeiten.

Dieser neuen Kultur der Kooperation und Vernetzung entsprechend steht der Arbeitsstab interessierten Partnern zum Informations- und Meinungsaustausch gern zur Verfügung. Kommentare zu dieser Broschüre oder anderen Fragen sind willkommen!

Die Koordinaten des Arbeitsstabs:

Leiter: VLR I Hans-Heinrich Wrede, Tel.: 01888 17-1921
 Stv. Leiter: VLR Cord Meier-Klodt, Tel.: 01888 17-1922
 Vorzimmer: Tel.: 01888 17-1923, Fax-Anschluß: 01888 17-1885
 E-Mail-Anschluß: ASGF-S@auswaertiges-amt.de
 Adresse: Auswärtiges Amt, Arbeitsstab Globale Fragen
 Werderscher Markt 1, 10117 BERLIN

In der Homepage „Außenpolitik“ des Auswärtigen Amtes (<http://www.auswaertiges-amt.de>) wurde eine Seite „Globale Fragen“ mit weiteren Informationen eingerichtet.

Publikationen des Auswärtigen Amts

Das Auswärtige Amt

Das Auswärtige Amt stellt sich vor: Dienst am Bürger. Weltweit.

Info 2000: Adressen von Botschaften, Goethe-Instituten, Auslandshandelskammern usw.

Katalog zur Ausstellung „Zeitzeugnisse. Deutsche Außenpolitik von 1870 bis heute“ in der Staatsbibliothek zu Berlin vom 7. bis 30. Oktober 1997
(Schutzgebühr DM 10.-, bitte Scheck beifügen, Versand erfolgt **unfrei**)

Das Haus am Werderschen Markt – Von der Reichsbank zum Auswärtigen Amt

Bewerberbroschüren:

Der Höhere Auswärtige Dienst – Der Gehobene Auswärtige Dienst –

Der Mittlere Auswärtige Dienst

Ihr Arbeitsplatz: Die Welt – Fremdsprachenassistent/in im Auswärtigen Dienst

Außenpolitik

Deutsche Außenpolitik 1998

Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland,
Dokumente von 1949 bis 1994

(Schutzgebühr DM 10.-, bitte Scheck beifügen, Versand erfolgt **unfrei**)

Deutsche Außenpolitik nach der Einheit 1990-1993. Eine Dokumentation

(Schutzgebühr DM 10.-, bitte Scheck beifügen, Versand erfolgt **unfrei**)

Sonderband Deutsche Außenpolitik 1995. Auf dem Weg zu einer

Friedensregelung für Bosnien und Herzegowina: 53 Telegramme aus Dayton
(Schutzgebühr DM 10.-, bitte Scheck beifügen, Versand erfolgt **unfrei**)

Umwelt

Außenpolitik für Umweltschutz

Kulturpolitik

Auswärtige Kulturpolitik 1993-1996

Bilaterale Beziehungen

Adreßbuch der deutsch-amerikanischen Zusammenarbeit

Adreßbuch der deutsch-italienischen Zusammenarbeit

Kompodium der deutsch-arabischen Beziehung

Europa

Der Vertrag von Amsterdam. Ein neuer Meilenstein für die Europäische Union

Poster-Landkarte – Die Europäische Union

Was bedeutet die Einführung des EURO in der Praxis (Faltblatt)

Infoset-Europa: beinhaltet Materialien für fächerübergreifenden Unterricht: Videofilm „Spirit of Europe“, Schülerbroschüre „Auf dem Weg nach Europa“, Info- und Noteneft Europahymne, Musik-CD Europahymne, Poster „Gute Noten für Europa“, Poster EU-Landkarte, CD-ROM Europaspiele „Eurotour“. **Bitte beachten:** Aufgrund der beschränkten Auflage bitten wir um Verständnis, daß nur **Einzelbestellungen (schriftlich) nachgekommen werden kann, die mit dem Briefkopf der Schule oder betreffenden Bildungseinrichtung versehen sind.**

Sicherheitspolitik

Weltweite Ächtung von Antipersonenminen

Für eine Welt ohne chemische Waffen

Bericht zur Rüstungskontrolle, Abrüstung und Nichtverbreitung 1998

Von der KSZE zur OSZE. Grundlagen, Dokumente und Texte zum deutschen Beitrag 1993 bis 1997

*(Schutzgebühr DM 10.-, bitte Scheck beifügen, Versand erfolgt **unfrei**)*

Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik der Europäischen Union (GASP)

*(Schutzgebühr DM 10.-, bitte Scheck beifügen, Versand erfolgt **unfrei**)*

Vereinte Nationen

25 Jahre deutsche Beteiligung an Friedenserhaltenden

Maßnahmen der Vereinten Nationen (auch in englischer Sprache)

25 Jahre Mitgliedschaft Deutschlands in den Vereinten Nationen

Menschenrechte

4. Menschenrechtsbericht der Bundesregierung

Unsere Verantwortung für die Menschenrechte in der Welt

Hilfe im Ausland

Konsularhilfe für Deutsche im Ausland (Faltblatt)

Unser Konsulardienst – Hilfe und Service für den Bürger. Weltweit.

Diese Publikationen können angefordert werden bei:

Auswärtiges Amt

Broschürenstelle

11013 Berlin

Tel.: 0 18 88 / 17-21 31 – Fax: 0 18 88 / 17-5 21 31

Zudem bieten wir Ihnen die Möglichkeit, die Publikationen des Auswärtigen Amtes über unsere Internet-Homepage (<http://www.auswaertiges-amt.de>) zu bestellen. Verschiedene Veröffentlichungen liegen dort auch als PDF-Datei vor.

Mit der Bestellung erklären Sie sich damit einverstanden, daß bei Versand von unfreien Publikationen oder von insgesamt mehr als drei Exemplaren der Publikationen die Portokosten von Ihnen getragen werden. Falls vergriffen, erfolgt keine besondere Benachrichtigung. Werden Schutzgebühren erhoben, ist bei Bestellung ein Scheck mit einzusenden.

Als Internet-Nutzer finden Sie auf der Homepage des Auswärtigen Amtes Reden und Aussagen des Bundesministers des Auswärtigen zu aktuellen außenpolitischen Fragen, Dokumente zu den Schwerpunkten deutscher Außenpolitik und Originaltexte internationaler Verträge. Sie finden beispielsweise Informationen zum Auswärtigen Dienst, zu Austausch- und Stipendienprogrammen, internationale Wirtschaftsdaten, nützliche Hinweise für Auslandsreisen und Erläuterungen zu den Hilfsleistungen der deutschen Botschaften und Konsulate.

Weitere Informationen zum Thema Außenpolitik erhalten Sie auch beim Presse- und Informationsamt der Bundesregierung,

Neustädtische Kirchstr. 15

10117 Berlin

Tel.: 0 18 88 / 2 72-0

Fax: 0 18 88 / 2 72 31 89